



Doi: <https://doi.org/10.70577/ASCE/1161.1184/2025>

Recibido: 2025-04-15

Aceptado: 2025-05-15

Publicado: 2025-06-23

Gasto público y crecimiento económico en Ecuador: Evidencia empírica en contextos de bonanza, ajuste y crisis (2010–2022)

Public spending and economic growth in Ecuador: Empirical evidence in contexts of prosperity, adjustment and crisis (2010–2022)

Autores:

Vanessa Estefania Rojas Torres

<https://orcid.org/0000-0001-5425-4282>

vrojas3@utmachala.edu.ec

Universidad Técnica de Machala

Machala - Ecuador

Annais Gonza Condo

<https://orcid.org/0009-0000-7877-4514>

agonza19@utmachala.edu.ec

Universidad Técnica de Machala

Ecuador – Machala

Flor Yelena Vega Jaramillo

<https://orcid.org/0000-0003-3827-4317>

fvega@utmachala.edu.ec

Universidad Técnica de Machala

Ecuador – Machala

Cómo citar

Rojas Torres, V., Gonza Condo, A., & Vega Jaramillo, F. Y. (2025). Gasto público y crecimiento económico en Ecuador: Evidencia empírica en contextos de bonanza, ajuste y crisis (2010–2022). *ASCE*, 4(2), 1161–1184.



Resumen

El estudio examina la efectividad del gasto público como motor del crecimiento económico ecuatoriano en un contexto caracterizado por la volatilidad de los precios del crudo y la presencia de shocks externos durante 2010 a 2022, el objetivo consistió en describir la trayectoria del gasto total y evaluar su vínculo con el Producto Interno Bruto real a lo largo de fases de bonanza ajuste y crisis, para lograrlo se utilizó un diseño longitudinal de corte transversal con enfoque mixto que combinó estadística descriptiva, gráficos de series temporales, estimación del coeficiente de correlación de Pearson y revisión documental de datos oficiales del Banco Central del Ecuador y de la CEPAL, los hallazgos indican que en la bonanza petrolera de 2010 a 2014 el presupuesto creció en promedio 26 % anual mientras el PIB nominal avanzó entre 10 % y 16 %, durante el ajuste de 2015 a 2018 la caída de los ingresos petroleros condujo a un ritmo de gasto más prudente y en la crisis sanitaria de 2019 a 2022 se observó una contracción en 2020 seguida de repuntes de 4,2 % y 12,4 % en 2021 y 2022, respectivamente, además el coeficiente de 0,8735 confirma una asociación positiva y significativa entre el gasto y el PIB nominal evidenciando la función contracíclica de la política fiscal, en consecuencia la inversión estatal operó como estabilizador en escenarios divergentes y subraya la conveniencia de priorizar partidas de alto retorno para reforzar el multiplicador y preservar la sostenibilidad de las finanzas públicas.

Palabras clave: Gasto Público; Crecimiento Económico; Producto Interno Bruto; Ecuador.



Abstract

The study examines the effectiveness of public spending as a driver of Ecuadorian economic growth in a context characterized by the volatility of crude oil prices and the presence of external shocks during 2010 to 2022, the objective was to describe the trajectory of total spending and evaluate its link with the real Gross Domestic Product throughout phases of boom, adjustment and crisis, to achieve this, a longitudinal cross-sectional design with a mixed approach was used that combined descriptive statistics, time series graphs and scatter diagrams, estimation of the Pearson correlation coefficient and documentary review of official data from the Central Bank of Ecuador and ECLAC, the findings indicate that in the oil boom from 2010 to 2014 the budget grew on average 26 % annually while nominal GDP advanced between 10 % and 16 %, during the adjustment from 2015 to 2018 the fall in oil revenues led to a more cautious pace of spending and in the health crisis from 2019 to In 2022, a contraction was observed in 2020, followed by rebounds of 4.2% and 12.4% in 2021 and 2022, respectively. In addition, the coefficient of 0.8735 confirms a positive and significant association between spending and nominal GDP, evidencing the countercyclical function of fiscal policy. Consequently, state investment operated as a stabilizer in divergent scenarios and underlines the convenience of prioritizing high-return items to reinforce the multiplier and preserve the sustainability of public finances.

Keywords: public spending; economic growth; gross domestic product; Ecuador.

Introducción

El gasto público se reconoce como herramienta principal de la política fiscal en economías emergentes (Podestá, 2020), y adquiere peso mayor en Ecuador donde la dolarización de 2000 desplazó la política monetaria y convirtió la gestión presupuestaria en instrumento clave para la estabilización macroeconómica (Pacheco, 2006), en este contexto, la franja temporal 2010-2022 ofrece un contexto idóneo de observación para evaluar la eficacia del gasto, pues la etapa de bonanza petrolera entre 2010 y 2014 se distinguió por precios del crudo que superaron los cien dólares por barril y generaron ingresos extraordinarios que financiaron inversión en infraestructura y programas sociales, mientras el colapso de los precios en 2015 presionó el déficit y dio origen a un ajuste que entre 2017 y 2019, incluyó recortes presupuestarios, reformas tributarias y la búsqueda de financiamiento externo, cada fase exhibió la flexibilidad del gasto para actuar como motor cuando los ingresos abundan y como freno cuando la sostenibilidad fiscal lo exige.

El período 2020-2021 impuso la crisis sanitaria más severa en dos décadas con una contracción profunda del PIB, la respuesta estatal incrementó el gasto en salud y asistencia social al tiempo que la recaudación se redujo, la recuperación de 2022 se sostuvo en el rebote postpandemia, el repunte de la demanda global y la moderada mejora de los precios petroleros según documenta (González et al., 2024), así el lapso integral permite contrastar la función del gasto público bajo condiciones macroeconómicas opuestas y confirmar su rol contra cíclico dentro de una economía dolarizada que dispone de herramientas limitadas.

Dentro de ese recorrido, el gasto público actuó como motor de expansión cuando los precios del crudo generaron ingresos extraordinarios, como freno del déficit cuando se impusieron recortes en el ajuste fiscal y como escudo contra cíclico al mitigar la contracción causada por la pandemia; de acuerdo con Cameron y Neal (2016) la noción de crecimiento económico se entiende aquí como aumento sostenido de la productividad de bienes y servicios en el territorio, mientras el Producto Interno Bruto sirve de indicador clave para cuantificar tal evolución en el análisis propuesto.

Estudiar la relación entre gasto público y crecimiento económico es esencial para comprender cómo las decisiones fiscales impactan la dinámica de la economía en un país, el gasto público, como herramienta clave de la política fiscal, influye directamente en la producción, el empleo y el bienestar social, especialmente en economías en desarrollo como la de Ecuador, una asignación eficiente de recursos puede impulsar sectores clave como infraestructura, educación y salud, generando efectos multiplicadores que promuevan el crecimiento, sin embargo, el desafío radica

en identificar las áreas del gasto que realmente favorecen el crecimiento y aquellas que generan distorsiones, al analizar esta relación se pueden obtener datos valiosos para diseñar políticas fiscales más efectivas que busquen no solo estabilizar la economía en el corto plazo, sino también asegurar un crecimiento sostenido y sostenible a largo plazo.

La literatura reciente ofrece evidencias concretas que contextualizan la relación entre gasto público y crecimiento en Ecuador durante la última década. Pulgar et al (2024) evaluó la trayectoria del gasto público y el producto ecuatoriano entre 2000 y 2022 mediante un modelo de vectores autorregresivos y mostró que un incremento del gasto total precede aumentos estadísticamente significativos en el PIB real después de cinco trimestres, lo cual resalta que la inversión pública desempeña un papel decisivo al generar un efecto multiplicador detectable en el corto plazo, mientras la solidez metodológica del estudio ofrece evidencia que sustenta la premisa de que el estímulo fiscal orientado a la formación de capital es un componente crucial para dinamizar la actividad productiva nacional.

Así mismo, Llanos et al (2025) aplicó mínimos cuadrados ordinarios a una base anual comprendida entre 2000 y 2020 y determinó que aproximadamente un tercio de la variación del producto se explica por la asignación presupuestaria destinada a educación, al tiempo que evidenció que los subsidios energéticos presentan una elasticidad negativa con respecto al crecimiento debido a distorsiones en la asignación de recursos lo cual sugiere que la eficiencia de la política fiscal no depende solo del tamaño del gasto sino de su composición funcional y del modo en que las partidas incentivan o desalientan la productividad.

Olalla-Hernández y Jacome-Gagñay (2025) analizaron diecinueve ciudades ecuatorianas a través de datos de panel y encontraron que la inversión municipal en infraestructura genera retornos superiores a los del gasto corriente y que dicho efecto se intensifica conforme aumenta el grado de urbanización, por lo que la escala territorial y el tipo de obra pública modulan la eficacia del presupuesto local, lo cual aporta una perspectiva subnacional que complementa los hallazgos macroeconómicos y refuerza la idea de que la descentralización del gasto puede potenciar el crecimiento cuando se orienta a proyectos de alta productividad.

A su vez, Tuesta et al (2024) construyó un panel dinámico con datos de doce economías latinoamericanas para el periodo 2006 a 2019, utilizando el método generalizado de momentos y concluyó que la inversión en formación bruta de capital y el gasto educativo impulsan el



crecimiento regional, mientras la erogación destinada a investigación y desarrollo arrojó coeficientes negativos planteando interrogantes sobre la calidad de dichos desembolsos.

La discusión pública sobre el papel del gasto estatal en Ecuador suele cargarse de posturas ideológicas sin aval empírico, situación que limita la evaluación objetiva de su impacto y crea una brecha de información para la toma de decisiones, en un régimen dolarizado con herramientas limitadas de intervención la erogación fiscal se vuelve factor decisivo para influir en la dinámica económica sobre todo en momentos críticos, por ello la investigación que se plantea, busca describir la evolución del gasto público total y evaluar su relación con el crecimiento económico medido a través del PIB real, mediante análisis estadístico descriptivo, con el fin de generar evidencia empírica que sirva de base para diseñar políticas fiscales que promuevan la estabilidad macroeconómica y el desarrollo sostenible en Ecuador.

Material y métodos

El estudio adopta un enfoque mixto entendido como la integración intencional de datos cuantitativos y cualitativos que amplía la comprensión del fenómeno económico (Creswell & Plano Clark, 2018); en la presente investigación tal integración se materializa al combinar el análisis estadístico de series del gasto público y del PIB real con la lectura sistemática de informes oficiales lo que permite enlazar magnitudes empíricas y contexto institucional dentro de un único marco analítico.

La investigación se clasifica como descriptiva porque se orienta a detallar las características y variaciones del gasto público y del crecimiento económico sin pretender establecer causalidad plena, siguiendo la definición de Medina et al. (2023) quien indica que el propósito descriptivo consiste en exponer con precisión la forma y el comportamiento de las variables en un periodo determinado; de esta manera, el estudio retrata los patrones registrados entre 2010 y 2022 resaltando las fases de bonanza, ajuste y crisis a partir de la observación sistemática de los datos.

El diseño es longitudinal retrospectivo concepto que (Bernard, 2012) describe como un tipo de estudio que analiza datos de un pasado ya registrado a lo largo de un período de tiempo; dentro de este trabajo cada año calendario representa un corte que muestra una instantánea del comportamiento del gasto y del PIB lo cual facilita descubrir trayectorias a lo largo de la serie sin perder la visión panorámica del intervalo completo.

Las variables esenciales son el gasto público total desagregado en gasto corriente y de capital y el crecimiento económico expresado en Producto Interno Bruto Real, ambos indicadores se obtienen de las bases de datos del Banco Central del Ecuador y de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe fuentes reconocidas por su rigurosidad metodológica y continuidad histórica este acopio de información asegura comparabilidad anual y sustenta la validez de la medición al cubrir de manera íntegra el periodo 2010 a 2022

El tratamiento de los datos emplea estadística descriptiva para derivar medidas de tendencia central y dispersión, posteriormente se construyen gráficos de series de tiempo que retratan la evolución anual y diagramas de dispersión que permiten vislumbrar la asociación entre las variables, finalmente, se calcula el coeficiente de correlación de Pearson conforme a la formulación expuesta por (Field, 2017) quien lo presenta como un estimador de la fuerza lineal entre dos indicadores



continuos, además, se incorpora una revisión documental sistemática guiada por los criterios de Bowen (2009) que aporta contexto y profundidad al análisis.

Las limitaciones se relacionan con la incapacidad inherente del diseño descriptivo para establecer causa y efecto con la eventual revisión retrospectiva de datos oficiales que puede alterar cifras previamente difundidas y con la dependencia de fuentes secundarias susceptibles de presentar omisiones específicas tales restricciones invitan a interpretar los hallazgos con cautela y plantean la necesidad de investigaciones posteriores de corte explicativo que contrasten la solidez de las conclusiones aquí expuestas.

Resultados

Evolución del gasto público total

Tabla 1

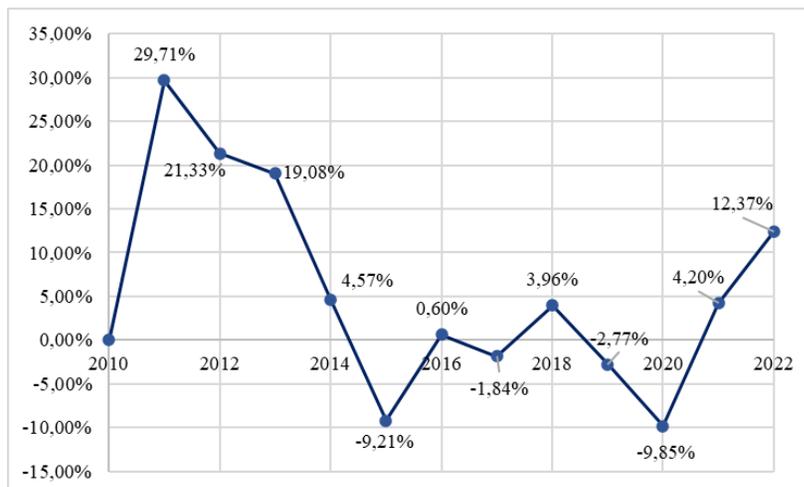
Gasto público en Ecuador 2010-2022

Año	Gasto público (millones USD)
2010	24.123,00
2011	31.290,00
2012	37.965,08
2013	45.207,66
2014	47.275,08
2015	42.920,89
2016	43.179,20
2017	42.384,39
2018	44.063,28
2019	42.842,40
2020	38.622,92
2021	40.244,73
2022	45.221,95

Fuente: Banco Central del Ecuador (2025)

Figura 1

Tasa de variación del gasto público 2010-2022



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Banco Central del Ecuador (2025)



Entre 2010 y 2014 el gasto público de Ecuador exhibió un crecimiento promedio anual de 26 % que elevó la asignación presupuestaria de USD 24 123 millones a USD 47 275 millones en un contexto de precios internacionales del crudo por encima de USD 100 por barril y un entorno de financiamiento abundante que permitió fortalecer los ingresos fiscales, destinar montos récord a infraestructura estratégica y expandir la red de protección social con programas de transferencias condicionadas y subsidios energéticos, en ese marco 2012 registró la variación interanual más notable de 21 % y ratificó, según Villagomez et al. (2024) la capacidad contra cíclica de un Estado que empleó recursos extraordinarios para impulsar proyectos de alto impacto con efectos multiplicadores medibles en la aceleración del PIB real y en la generación de empleo formal vinculado a la construcción y los servicios públicos básicos.

Desde 2015 la política de gasto se reconfiguró para contener el déficit luego del desplome de los precios petroleros y de los efectos fiscales del terremoto de 2016, de modo que el presupuesto se recortó 9,2 % y se estabilizó en torno a USD 43 000 millones hasta 2017, posteriormente un ajuste moderado de 4 % en 2018 llevó el valor a USD 44 063 millones antes de ceder 2,8 % en 2019, dinámica que García-Albán et al. (2021) asocian a medidas de austeridad selectiva, reformas tributarias focalizadas y una mayor racionalización del gasto corriente con el fin de preservar la sostenibilidad de la deuda, al tiempo que se mantuvieron inversiones esenciales en salud, educación y mantenimiento vial para evitar un deterioro del capital público acumulado durante la fase expansiva previa.

La crisis sanitaria de 2020 provocó la contracción más pronunciada del gasto en dos décadas con una caída de 9,8 % que redujo el monto a USD 38 623 millones en un año marcado por la caída de los ingresos tributarios, la urgencia de financiar servicios de salud, transferencias emergentes y la obtención de líneas de crédito multilateral, Tutiven (2023) subraya la eficacia contra cíclica de la respuesta fiscal, pues en 2021 se observó un repunte de 4,2 % y en 2022 un salto de 12,4 % que recuperó la senda ascendente respaldado por precios petroleros más altos, un mejor desempeño de la recaudación y la implementación de programas de reactivación productiva, lo que confirma la función del presupuesto público como estabilizador automático frente a choques macroeconómicos y su papel crucial para apuntalar la demanda interna y sostener la recuperación económica.

Desempeño en fase de bonanza (2010–2014)

Tabla 2

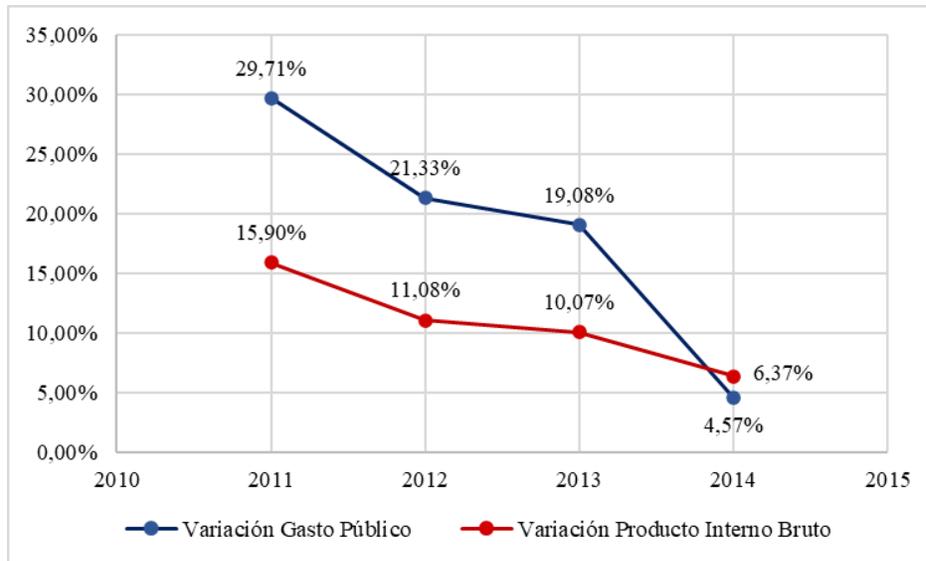
Gasto público y Producto Interno Bruto en Ecuador 2010-2014

Año	Gasto público (millones USD)	Tasa de variación	PIB Nominal (millones USD)	Tasa de variación
2010	24.123,00	-	68.151,33	-
2011	31.290,00	29,71%	78.986,65	15,90%
2012	37.965,08	21,33%	87.735,05	11,08%
2013	45.207,66	19,08%	96.570,33	10,07%
2014	47.275,08	4,57%	102.717,79	6,37%

Fuente: Banco Central del Ecuador (2025)

Figura 2

Tasa de variación del gasto público y producto interno bruto 2010-2014



Fuente: Banco Central del Ecuador (2025)

Durante 2010 a 2012 el gasto público total en Ecuador avanzó sustancialmente al pasar de USD 24 123 millones a USD 37 965 millones impulsado por el ciclo alcista del crudo que fortaleció la caja fiscal y habilitó incrementos interanuales de 29,71 % en 2011 y 21,33 % en 2012, magnitudes que superaron de forma holgada los registros históricos y reflejaron la determinación gubernamental de canalizar los excedentes hacia infraestructura vial hidroeléctrica y programas de protección social de amplio alcance (Olalla-Hernández & Jacome-Gagñay, 2025), la asignación de estos



recursos extraordinarios elevó la demanda interna, estimuló el empleo formal y generó un contexto macroeconómico expansivo cuya dinámica se tradujo en una rápida aceleración del producto real medida por los datos oficiales de cuentas nacionales.

En 2013 el presupuesto subió a USD 45 208 millones tras un crecimiento interanual de 19,08 %, cifra algo inferior al ritmo observado en los dos ejercicios previos, este comportamiento sugiere un proceso de convergencia hacia niveles donde la eficiencia marginal de cada dólar invertido comienza a moderarse (Flehtner & Middelanis, 2024), aun así la expansión financiera siguió apuntalando obras de gran envergadura entre ellas la extensión de la red de carreteras principales, la construcción de hospitales de segundo nivel y la electrificación de zonas rurales, además las transferencias del gobierno central a municipios y prefecturas experimentaron aumentos que permitieron ampliar la cobertura en salud preventiva y educación básica, configurando un esquema de gasto público con efecto multiplicador sobre varios ramales productivos y sobre los índices de desarrollo humano.

Para 2014 la tasa de variación del gasto se desaceleró hasta 4,57 % y el desembolso total llegó a USD 47 275 millones, la menor intensidad de expansión respondió a la madurez de los megaproyectos y a señales de moderación en los precios internacionales del petróleo, contexto que llevó a un uso más cauto de los fondos fiscales, Cerezo et al. (2023) plantean que cuando las economías basadas en materias primas se acercan a la plena capacidad operativa de sus programas de inversión tienden a reorientar los recursos hacia el mantenimiento de infraestructura existente y la optimización de programas sociales, tendencia que se reflejó en la priorización de obras de rehabilitación vial y la focalización de subsidios energéticos para proteger la sostenibilidad de las finanzas públicas ante la posibilidad de un ciclo descendente de ingresos.

El contraste entre el crecimiento del gasto y el del PIB nominal revela que hasta 2013 el presupuesto creció más rápido que la producción total, en 2011 el PIB avanzó 15,90 % frente a un salto de 29,71 % del gasto, en 2012 la economía se expandió 11,08 % mientras el desembolso aumentó 21,33 %, y en 2013 la brecha se mantuvo con 10,07 % en el PIB y 19,08 % en el gasto, estos diferenciales sugieren la presencia de efectos multiplicadores sólidos tal como argumentan (Ilzetzki et al., 2013), solo en 2014 la relación se invirtió cuando el PIB creció 6,37 % por encima del alza presupuestaria de 4,57 %, indicio de que la fase expansiva de la política fiscal comenzaba a perder impulso y que las autoridades se preparaban para una etapa de moderación orientada a preservar la solvencia fiscal a medio plazo.

Características del periodo de ajuste fiscal (2015-2018)

Tabla 3

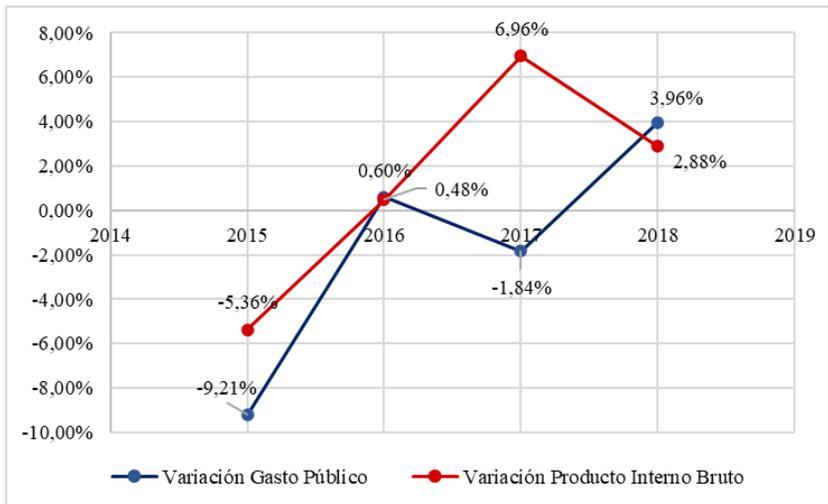
Gasto público y Producto Interno Bruto en Ecuador 2015-2018

Año	Gasto público (millones USD)	Tasa de variación	PIB Nominal (millones USD)	Tasa de variación
2015	42.920,89	-9,21%	97.209,56	-5,36%
2016	43.179,20	0,60%	97.671,43	0,48%
2017	42.384,39	-1,84%	104.467,49	6,96%
2018	44.063,28	3,96%	107.478,96	2,88%

Fuente: Banco Central del Ecuador (2025)

Figura 3

Tasa de variación del gasto público y producto interno bruto 2015-2018



Fuente: Banco Central del Ecuador (2025)

Para el año 2015, se observa un marcado descenso del gasto público en Ecuador, este rubro se redujo en 9.21% en comparación a 2014, significando aproximadamente USD 4.350 millones menos respecto al gasto público total del año anterior, para este año Ecuador enfrentó severas presiones macroeconómicas producto del desplome en los precios del petróleo, lo que deterioró considerablemente los ingresos del sector público y afectó el equilibrio en la cuenta corriente de la balanza de pagos (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2016), esta reducción en el ingreso de dólares por exportación de petróleo conmocionó la dinámica económica que Ecuador manejaba, exponiendo la relación de dependencia para el funcionamiento de las



finanzas públicas, lo que explica que para 2015 el PIB en términos nominales haya experimentado una contracción de 5.23%.

Durante 2016 y 2017 la erogación de gasto público se mantuvo con ligeras variaciones entre USD 43 179 millones y USD 42 384 millones, se presentó una reducción de USD 795 millones, siendo que, para comienzos de 2016, la cotización del crudo ecuatoriano sufrió una caída, pasando de USD 96 por barril en junio de 2014, a tan solo USD 18, lo que impactó severamente las finanzas del Estado (Fernández Moreno et al., 2024), dada la disminución de los ingresos petroleros y el incremento del déficit fiscal se implementaron medidas de austeridad y optimización del gasto público durante el mandato del entonces presidente Lenin Moreno, de acuerdo al Ministerio de Economía y Finanzas (2019) estas medidas abarcaban recortes en los gastos de inversión en infraestructura y bienes de larga duración de aproximadamente 72% para el año siguiente.

En el año 2018 el gasto público total tuvo una variación positiva, incrementando en 6,96% dado el contexto macroeconómico del Ecuador, esto se debió principalmente por los gastos del Gobierno Central destinados a financiar los servicios públicos colectivos gratuitos para la población, como la administración pública, la defensa y la seguridad (Banco Central del Ecuador [BCE], 2019) este aumento puede entenderse como una respuesta del gobierno para mantener cierta estabilidad social y priorizar la continuidad de los servicios públicos en un momento de recuperación económica, pese a las restricciones fiscales de las medidas de austeridad, exponiendo el papel del gasto público como herramienta de estabilidad.

La relación entre gasto público y crecimiento económico en términos de PIB nominal durante esta fase fue fluctuante, mostró un comportamiento directamente proporcional para 2015 cuando ambos indicadores se contrajeron con variaciones de -9.21% y -5.36%, y en 2016 experimentaron leves incrementos de 0.60% y 0.48% respectivamente. Sin embargo, el PIB experimentó un incremento en 2017 de 6,96%, contrastando con la reducción del desembolso público de -1,84%, el Banco Central del Ecuador (2018) señala que la recuperación en el PIB se debió fundamentalmente al repunte de la inversión en bienes de capital, al mayor gasto familiar respaldado por crédito, y al fortalecimiento de exportaciones agrícolas, y no por impulso del gasto público. Por último, para el año 2018 el gasto público volvió a incrementarse en un 3,96%, mientras que el PIB nominal creció un 2,88%, evidenciando nuevamente una relación directa, asociada al rol estabilizador del Estado en la economía.

Impacto de la crisis y respuesta fiscal (2019–2022)

Tabla 4

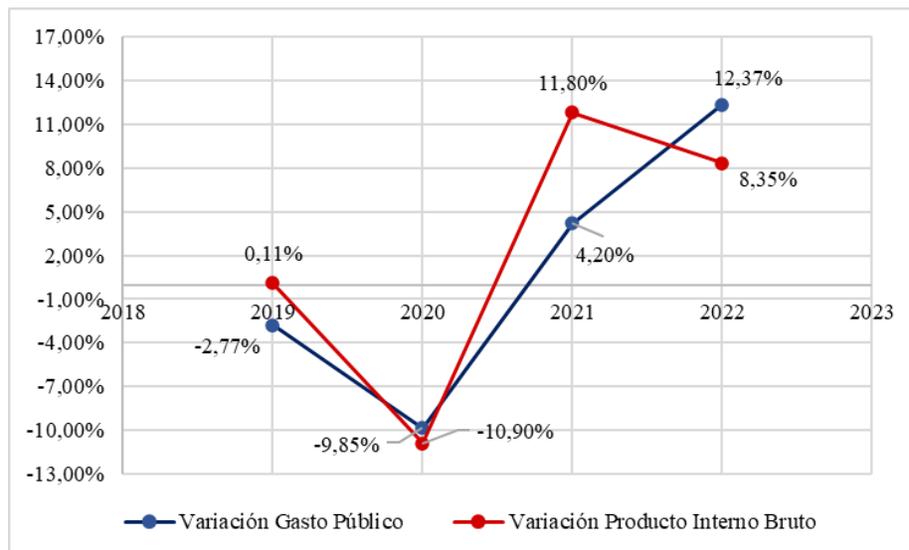
Gasto público y Producto Interno Bruto en Ecuador 2019-2022

Año	Gasto público (millones USD)	Tasa de variación	PIB Nominal (millones USD)	Tasa de variación
2019	42.842,40	-2,77%	107.595,83	0,11%
2020	38.622,92	-9,85%	95.865,47	-10,90%
2021	40.244,73	4,20%	107.179,07	11,80%
2022	45.221,95	12,37%	116.133,12	8,35%

Fuente: Banco Central del Ecuador (2025)

Figura 4

Tasa de variación del gasto público y producto interno bruto 2019-2022



Fuente: Banco Central del Ecuador (2025)

En 2019, el gasto público en Ecuador disminuyó un 2.77% en comparación con el año anterior, representando una reducción aproximada de USD 1 200 millones, el MEF (2020) indica que esta disminución se dio por la austeridad que seguía vigente, especialmente por la reducción en gastos de personal implementada para la optimización del gasto. Es para el año 2020, donde se observa el piso del gasto público durante esta fase, alcanzando una tasa de variación negativa de -9,85%, que representa una disminución aproximada de USD 4 200 millones de las erogaciones con respecto al año 2019, esta fuerte caída es producto de la crisis sanitaria que atravesó el mundo por la pandemia



del COVID-19, el Ministerio de Economía y Finanzas (2021) subraya que pese al aumento del gasto estatal, particularmente en salud, protección social y seguridad, los efectos de la pandemia tuvieron consecuencias en los ingresos, y el gobierno buscó realizar ajustes necesarios para intentar equilibrar las finanzas. En esa línea, producto de estos ajustes se justifica la reducción del gasto público en un contexto económico de incertidumbre como la crisis económica y social.

Durante 2021, la economía se recuperó sutilmente, pues el desembolso estatal se incrementó en un 4.20%, alcanzando los USD 40 244 millones, este repunte se dio a causa de que los gastos no permanentes aumentaron alrededor de USD 2 000 millones para enfrentar las consecuencias económicas y sociales derivadas de la pandemia, así como atender obligaciones legales de transferencia (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2022), como resultado el PIB también tuvo variación positiva de 11,8% respecto a 2020, contribuyendo a la recuperación económica.

Para el último año de estudio, la Figura 4 demuestra que en 2022 el gasto público alcanzó un pico de variación de 12,37% con USD 45 221 millones, FARO (2022) afirma que según datos del MEF el gasto público en los ámbitos de educación, salud y bienestar social registraron aumentos del 2%, 2,6% y 0,6%, correspondientemente, reflejando un refuerzo en estas áreas prioritarias. En este sentido, se busca apoyar la recuperación tras la pandemia y garantizar que el Estado siga cubriendo necesidades básicas de la población, en un momento donde la demanda por servicios públicos seguía en aumento.

Entre 2019 y 2022, la interacción entre el gasto público y el PIB nominal mostró comportamientos mixtos, manifestando las presiones que sufrió el Ecuador durante la emergencia sanitaria y su posterior recuperación. En 2019, ambos indicadores apenas variaron en relación con 2018. Mas en 2020, tanto el PIB como el gasto público se contrajeron considerablemente con tasas de -10,90% y -9,85% respectivamente, confirmando una relación directamente proporcional en el contexto de la pandemia, donde el aparato estatal se vio obligado a recortar recursos pese a mayores necesidades. Ya para el año 2021, el gasto público creció un 4,20%, pero el PIB se elevó con mayor fuerza en 11,80%, el Banco Central del Ecuador (2022) destaca que el crecimiento no respondió únicamente a la acción del Estado, sino que el aumento del consumo de los hogares y la formación bruta de capital fijo desempeñaron un rol también importante. Finalmente, en 2022 ambos indicadores volvieron a crecer, esta vez de forma más alineada el gasto público jugando nuevamente un papel importante en el sostenimiento del crecimiento económico.

Relación entre gasto público y crecimiento económico

Tabla 5

Coeficiente de correlación entre Gasto Público y Producto Interno Bruto

<i>Estadísticas</i>	
Coeficiente de correlación de Pearson	0,873484

Fuente: Elaboración propia

El estudio de la interacción entre gasto público y crecimiento económico se basa en el coeficiente de correlación de Pearson, métrica señalada por Levine et al. (2020) como idónea para cuantificar la fuerza y la dirección de asociaciones lineales entre variables continuas; en esta investigación el valor obtenido de 0,8735 denota una relación positiva y alta entre el gasto total del Estado y el PIB nominal ecuatoriano, lo que indica que las variaciones anuales del presupuesto y los cambios en la producción agregada siguieron trayectorias casi paralelas, la elección de este indicador resulta apropiada en análisis descriptivos de grandes magnitudes macroeconómicas porque permite observar el grado en que los ajustes presupuestarios coinciden con la evolución de la actividad productiva sin afirmar una causalidad directa.

La correlación de las variables, sugiere que el gasto público funcionó como estabilizador y motor de la demanda interna al evidenciar que la inversión en infraestructura y servicios sociales genera efectos multiplicadores notorios en la economía nacional, como plantean Auerbach & Gorodnichenko (2013) en naciones dependientes de rentas de recursos naturales estos efectos se intensifican durante ciclos de bonanza porque los ingresos fiscales adicionales se traducen rápidamente en mayor ejecución presupuestaria que dinamiza la producción, sin embargo el coeficiente elevado no garantiza causalidad unidireccional sino que muestra sincronía frente a choques externos tales como variaciones en los precios del petróleo o políticas macroeconómicas complementarias, factores que inciden de manera simultánea sobre el gasto y el producto según lo advierten.

Discusión

Los hallazgos muestran que el gasto público ecuatoriano operó como mecanismo contra cíclico entre 2010 y 2022, pues se aceleró en la bonanza petrolera de 2010 a 2014, se moderó durante el ajuste de 2015 a 2018 y volvió a crecer con fuerza en la crisis sanitaria de 2019 a 2022, en ese marco el coeficiente de correlación de 0,8735 entre gasto y PIB nominal señala una sincronía elevada, lo que indica que los desembolsos en infraestructura y programas sociales se reflejaron rápidamente en la producción agregada, confirmando que la inversión pública generó efectos multiplicadores y actuó como amortiguador de los ingresos cambiantes, tal como lo sugieren estudios que vinculan la dinámica fiscal a los ingresos petroleros de Bom & Ligthart (2014).

Los resultados guardan coherencia con la evidencia de Dabla-Norris et al. (2020), quienes resaltan que la eficiencia del gasto en economías emergentes depende tanto del volumen de recursos como de su destino hacia proyectos de alto retorno, del mismo modo Izquierdo et al. (2019) documentan multiplicadores más altos cuando el gasto privilegia la infraestructura, lo que respalda la contribución de las obras públicas ejecutadas durante la bonanza al dinamizar el PIB real, por su parte Ilzetzki et al. (2013) advierten que dichos multiplicadores se atenúan a medida que la economía se acerca a su capacidad plena, explicación compatible con la observación de que en 2014 el PIB creció 6,37 % frente a un gasto que avanzó 4,57 %, fenómeno que otros autores como Jalles et al. (2025) atribuyen a la madurez de los proyectos y a la reasignación de recursos hacia mantenimiento y programas sociales

A pesar de la alta correlación, algunos trabajos reportan multiplicadores menores cuando economías dependientes de materias primas aplican ajustes fiscales tempranos, ejemplo de ello es Afonso y Sousa (2012), quienes señalan que la combinación de reducción rápida del gasto y dependencia externa puede debilitar el impacto sobre el crecimiento, eso se refleja en Ecuador con la desaceleración de 2014 y el fuerte ajuste de 2015, momentos en que el PIB no replicó el ritmo expansivo del presupuesto, asimismo García-Albán et al. (2021) muestran que la velocidad y el alcance de las reformas tributarias modulaban la capacidad de estímulo, aspecto visible en 2015 a 2017 cuando el producto mantuvo alzas moderadas pese a la contención presupuestaria

Entre las limitaciones del estudio destaca que el diseño descriptivo no permite atribuir causalidad directa, pues factores omitidos como la volatilidad de los términos de intercambio y los shocks de demanda externa pueden incidir simultáneamente sobre gasto y producto, de igual manera la utilización de series anuales impide captar rezagos de corto plazo que quizás revelarían matices



adicionales en la propagación del impulso fiscal sobre el PIB real, se suman restricciones ligadas a la calidad y frecuencia de las fuentes secundarias, ya que revisiones ex post de los organismos oficiales pueden alterar las comparaciones interanuales.

Los hallazgos ofrecen insumos útiles para delinear políticas que equilibren el estímulo con la sostenibilidad, pues sugieren priorizar desembolsos de alto retorno en infraestructura y servicios clave mientras se mantiene una senda de deuda manejable, el análisis invita a investigadores de economía pública a profundizar mediante microdatos sectoriales y evaluaciones de impacto, a especialistas de otras áreas como la sociología del desarrollo o la gestión ambiental les recuerda la importancia de integrar variables endógenas al diseñar proyectos sociales, y al público general le evidencia que la transparencia fiscal y una asignación eficiente repercuten de forma directa en bienestar y productividad. (Auerbach & Gorodnichenko, 2013)

La investigación amplía la literatura al cubrir un horizonte de doce años que incluye bonanza ajuste y crisis, a diferencia de estudios que examinan intervalos más breves, al incorporar la fase sanitaria robustece la comprensión del papel estabilizador del gasto en situaciones extremas y complementa indagaciones sobre la respuesta fiscal al COVID-19 en países en desarrollo, asimismo el coeficiente de correlación reportado confirma la relevancia de la inversión pública en una economía dolarizada con financiamiento limitado y proporciona una referencia para investigaciones futuras orientadas a identificar los canales específicos por los que el gasto incide en el crecimiento a mediano y largo plazo.

Conclusiones

El gasto público del Ecuador se confirmó como instrumento esencial para enfrentar las distintas fases del ciclo económico porque durante la bonanza petrolera incrementó de forma sustancial los recursos destinados a infraestructura y servicios sociales mientras que en los periodos de ajuste y crisis actuó como contrapeso al suavizar los recortes o reactivar el financiamiento hacia sectores estratégicos, por ello la política fiscal demostró capacidad para amortiguar choques externos y sostener la expansión agregada siempre que sus decisiones se mantuvieron en sintonía con las condiciones macroeconómicas predominantes.

La estrecha asociación lineal entre gasto público y PIB nominal se refleja en un coeficiente de correlación de 0,8735, valor que indica una sincronía elevada y sugiere que los desembolsos estatales acompañaron estrechamente el desempeño de la actividad productiva, así los incrementos presupuestarios dirigidos a infraestructura y programas sociales se multiplicaron en la economía y atenuaron los ciclos recesivos, especialmente durante el choque provocado por la pandemia, aunque el dato no prueba causalidad directa pone de relieve la necesidad de orientar el presupuesto hacia partidas de alto retorno que maximicen los efectos multiplicadores y refuercen la estabilidad. El examen cronológico revela incrementos destacables entre 2010 y 2013, fase en la que la tasa de expansión del gasto superó los promedios históricos y permitió financiar proyectos de gran envergadura, sin embargo a partir de 2014 la velocidad del crecimiento se redujo señalando la proximidad de un umbral de saturación en la ejecución, además la rápida recuperación posterior a la caída de 2020 demostró la flexibilidad del Estado para restablecer el flujo de recursos y respaldar la reactivación económica con un enfoque anticíclico que mantuvo vigente la red de protección social y los programas de inversión.

No obstante el carácter descriptivo del análisis limita la inferencia causal porque factores externos como la volatilidad de los términos de intercambio o los cambios en la demanda global pudieron influir simultáneamente sobre gasto y producto, asimismo el empleo de datos anuales impide identificar rezagos de corto plazo y desagregar los impactos por categoría de gasto, además la ausencia de detalle por programa restringe la medición de eficiencia sectorial lo que reduce la precisión al estimar el efecto multiplicador de cada partida pública.

Futuras investigaciones podrían profundizar en técnicas econométricas que incorporen variables de alta frecuencia para aislar rezagos temporales y estimar causalidad, también conviene desagregar el gasto por sectores y niveles de gobierno con el fin de determinar cómo varían los



multiplicadores según la composición de la inversión y las particularidades territoriales, estos avances aportarían evidencia más sólida para diseñar políticas fiscales que concilien el estímulo anticíclico con la sostenibilidad financiera en una economía dolarizada cuyo margen de maniobra sigue condicionado por la volatilidad de los ingresos petroleros.

Referencias bibliográficas

- Afonso, A., & Sousa, R. M. (2012). THE MACROECONOMIC EFFECTS OF FISCAL POLICY. *SSRN Electronic Journal*. <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpwps/ecbwp991.pdf>
- Alvarez, S. A. (2021). Ecuador: Gasto público y crecimiento económico en el período 2000-2017. *Revista Académica y Científica VICTEC*, 2(3). <http://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/572/5722864006/index.html>
- Auerbach, A. J., & Gorodnichenko, Y. (2013). Fiscal Multipliers in Recession and Expansion. En *University of Chicago Press eBooks* (pp. 63-98). <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226018584.003.0003>
- Banco Central del Ecuador. (2019, marzo). *La economía ecuatoriana creció 1,4% en 2018* [Comunicado de prensa]. <https://www.bce.fin.ec/la-economia-ecuatoriana-crecio-14-en-2018/>
- Banco Central del Ecuador. (2022). *Informe de la evolución de la economía ecuatoriana en 2021 y perspectivas 2022*. https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu_2021pers2022.pdf
- Bernard, H. R. (2012). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA48292827>
- Bom, P. R., & Ligthart, J. E. (2014). What have we learned from three decades of research on the productivity of public capital? *Journal Of Economic Surveys*, 28(5), 889-916. <https://doi.org/10.1111/joes.12037>
- Bowen, G. A. (2009). Document Analysis as a Qualitative Research Method. *Qualitative Research Journal*, 9(2), 27-40. <https://doi.org/10.3316/qrj0902027>
- Cameron, R., & Neal, L. (2016). *Historia económica mundial: Desde el Paleolítico hasta el presente* (M. Á. Coll Rodríguez, Trad.; 5.a ed.). Alianza.
- Cerezo, J., Torres, F., Pizarro, V., Sotomayor, A., & Fray, P. (2023). Análisis de impacto de políticas públicas destinadas al fortalecimiento de los componentes de la demanda



- agregada autónoma, Ecuador, período 2017-2021. *Revista Universidad y Sociedad*, 15(3), 460-472. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3790>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2015*. CEPAL.
- Creswell, J., & Plano Clark, V. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3.^a ed.). SAGE Publications.
<http://bayanbox.ir/view/236051966444369258/9781483344379-Designing-and-Conducting-Mixed-Methods-Research-3e.pdf>
- Dabla-Norris, E., Brumby, J., Kyobe, A., Mills, Z., & Papageorgiou, C. (2020). Investing in public investment: an index of public investment efficiency. *Journal Of Economic Growth*, 17(3), 235-266. <https://doi.org/10.1007/s10887-012-9078-5>
- FARO. (2022). *Ejecución presupuestaria en educación, salud y bienestar social en Ecuador 2017-2022*. Fundación FARO.
- Fernández Moreno, J. del C., Coronel Asunción, A. R., Salcedo Muñoz, V. E., & Arias Montero, V. H. (2024). Determinantes de los ingresos fiscales en Ecuador: periodo 2010–2022. *Sapientiae*, 10(1), 83–97. <https://doi.org/10.37293/sapientiae101.08>
- Field, A. (2017). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics*.
<https://dl.acm.org/citation.cfm?id=2502692>
- Flechtner, S., & Middelanis, M. (2024). The role of the commodity price boom in shaping public social spending: Evidence from Latin America. *World Development*, 182, 106717. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2024.106717>
- García-Albán, F., González-Astudillo, M., & Vera-Avellán, C. (2021). Good policy or good luck? Analyzing the effects of fiscal policy and oil revenue shocks in Ecuador. *Energy Economics*, 100, 105321. <https://doi.org/10.1016/j.eneco.2021.105321>
- González, C. Y., Velasco, J., & Miranda, J. J. (2024). *Ecuador: Crecimiento Resiliente para un Futuro Mejor - Resumen Ejecutivo*. Banco Mundial.
- Ilzetzki, E., Mendoza, E. G., & Végh, C. A. (2013). How big (small?) are fiscal multipliers? *Journal Of Monetary Economics*, 60(2), 239-254. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2012.10.011>
- Izquierdo, A., Lama, R., Medina, J., Puig, J., Riera-Crichton, D., Vegh, C. A., & Vuletin, G. J. (2019). Is the Public Investment Multiplier Higher in Developing Countries? An Empirical Exploration. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3524310>



- Jalles, J. T., Pessino, C., & Calderón, A. C. (2025). *Fiscal Consolidations in Latin America and the Caribbean: Do Inequality, Informality and Corruption Matter?* <https://doi.org/10.18235/0013447>
- León-Serrano, L. A., Martín-Maza, X. A. S., Carrillo, K. D. L., & Saenz-Sisalima, J. C. (2022). Ecuador: Gasto público y crecimiento económico, 2017 - 2021. *593 Digital Publisher CEIT*, 7(4-1), 218-227. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.4-1.1223>
- Levine, D. M., Stephan, D. F., Szabat, K. A., & Berenson, M. L. (2020). *Estadística: Conceptos y aplicaciones para la administración y la economía* (8.^a ed.). Pearson Educación.
- Llanos, L. D., Muñoz, T. G., Rivera, J. L., & Yela, R. T. (2025). Análisis de la influencia del gasto público en el crecimiento económico del Ecuador. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(6). <https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3289>
- Medina, M., Rojas, R., Bustamante, W., Loaiza, R., Martel, C., & Castillo, R. (2023). Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación. En *Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú eBooks*. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.080>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Informe de cumplimiento del Decreto 135: “Normas de optimización y austeridad del gasto público”*. Secretaría Técnica de Gestión Inmobiliaria del Sector Público. https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2019/02/Informe-Decreto-135-a-diciembre-2018-vpublicada-signed-4_ok.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Informe anual de ejecución Presupuesto General del Estado enero – diciembre 2019*. https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2020/04/Inf_ejec.presupuestaria_2019.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Informe anual de ejecución Presupuesto General del Estado enero – diciembre 2020*. <https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/03/Informe-Ejecucion-Presupuestaria-2020.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2022, enero). *Cierre del 2021 evidenció la recuperación económica de Ecuador* [Comunicado de prensa]. <https://www.finanzas.gob.ec/cierre-del-2021-evidencio-la-recuperacion-economica-del-ecuador/#>



- Olalla-Hernández, Á., & Jacome-Gagñay, A. (2025). Impacto del gasto público en el crecimiento económico: un análisis a nivel local en ciudades Ecuatorianas. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-14. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-2008>
- Pacheco, D. (2006). Ecuador: Ciclo Económico y Política Fiscal. *Cuestiones Económicas*, 22(1-3). <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuestiones/XXII-III-01PACHECO.pdf>
- Podestá, A. (2020, 3 noviembre). *Gasto público para impulsar el desarrollo económico e inclusivo y lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CEPAL). <https://hdl.handle.net/11362/46276>
- Pulgar, W. C., Rodríguez, E., Basantes, K. Á., & Díaz, L. S. (2024). Exportaciones, inversión y gasto público como impulsores del PIB en Ecuador: Un estudio empírico. *Revista Ñeque*, 7(18), 180-190. <https://doi.org/10.33996/revistaneque.v7i18.134>
- Tuesta, J. A. A., Camacho, L. R., Salazar, J. M. R., Chinchay, L. R. M., Wong, R. A., Barriga, V. R. A., Loli, M. R. G., & Soto, L. A. C. (2024). Effects of Public Spending on Economic Growth: An empirical approach in Latin American countries. Period 2006 – 2019. *International Journal Of Religion*, 5(6), 793-807. <https://doi.org/10.61707/804ykt02>
- Tutiven, C. (2023). La importancia de las políticas fiscales contracíclicas: Una revisión teórica. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas*, 5(6), 27-45. <https://doi.org/10.53591/fce.v5n6.20232>
- Villagomez, F. R. C., Villagomez, Y. S. B., & Bustos, A. J. R. (2024). Volatilidad del precio del petróleo, gasto público y PIB en Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia*, 29(108), 1522-1543. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.108.3>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.