



Doi: <https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.461>

Recibido: 2025-09-17

Aceptado: 2025-09-29

Publicado: 2025-10-22

Efecto de la apertura comercial y la inversión extranjera sobre el crecimiento económico de Ecuador 2016-2023

Effect of trade openness and foreign investment on Ecuador economic growth 2016-2023

Autores

Emerson Josué Guerrero Centeno¹

Economía

<https://orcid.org/0009-0006-1560-2639>

eguerrero5@utmachala.edu.ec

Universidad Técnica de Machala

Machala–Ecuador

Galo Rodrigo Moreno Sotomayor²

Economía

<https://orcid.org/0000-0001-9390-0275>

gmoreno@utmachala.edu.ec

Universidad Técnica de Machala

Machala–Ecuador

Cómo citar

Guerrero Centeno, E. J., & Moreno Sotomayor, G. R. (2025). Efecto de la apertura comercial y la inversión extranjera sobre el crecimiento económico de Ecuador 2016-2023. *ASCE MAGAZINE*, 4(4), 702–721.



Resumen

El estudio analizó el efecto entre una apertura comercial y la atracción de inversión extranjera (IED) sobre la economía de Ecuador en el 2016-2023, el objetivo fue determinar si las variables incidieron en las variaciones del Producto Interno Bruto (PIB) y evaluar su relevancia en el crecimiento y desarrollo del país. Para alcanzar este propósito, la metodología aplicada fue de carácter descriptivo, cuantitativo y diseño no experimental, empleando un modelo de regresión múltiple con pruebas de validez estadística que fueron estimadas mediante STATA, la información empleada fue obtenida del BCE. Los hallazgos obtenidos evidenciaron que una apertura al comercio internacional ejerció un efecto significativo en la economía del Ecuador, mientras la atracción de IED presentó un efecto contrario. Por lo tanto, un incremento en el grado de apertura estuvo asociado por un incremento del PIB y en tanto un incremento de una unidad en la inversión ocasionó una disminución. Se pudo concluir, que en el periodo establecido la apertura comercial fue relevante para la economía del Ecuador y su crecimiento, mientras la IED no lo hizo de igual forma por limitaciones estructurales e institucionales.

Palabras claves: Apertura Comercial; Inversión Extranjera Directa; Producto Interno Bruto; Ecuador; Crecimiento Económico.



Abstract

This study analyzed the effect of trade openness and foreign investment (FDI) attraction on Ecuador economy between 2016 and 2023. The objective was to determine whether the variables influenced variations in the Gross Domestic Product (GDP) and to evaluate their relevance to the country's growth and development. To achieve this objective, the methodology applied was descriptive, quantitative, and non-experimental, employing a multiple regression model with statistical validity tests estimated using STATA. The data used were obtained from the Central Bank of Ecuador (BCE). The findings showed that openness to international trade had a significant effect on Ecuador economy, while FDI attraction had the opposite effect. Therefore, an increase in the degree of openness was associated with an increase in GDP, while a one-unit increase in investment caused a decrease. It was concluded that, during the established period, trade openness was relevant to Ecuador economy and its growth, while FDI was not as relevant due to structural and institutional constraints.

Keywords: Trade Liberalization; Foreign Direct Investment; Gross Domestic Product; Ecuador; Economic Growth.

Introducción

La globalización facilitó el acceso de los países a nuevos mercados, productos y tecnologías, sumado al surgimiento de nuevas formas de hacer negocios y prácticas. Esto es evidente en los países del G-20, que alcanzaron altas tasas de crecimiento a principios del siglo XXI ocasionado por el aumento de los precios en sus productos de exportación. (Raffo y Hernández, 2021). A diferencia de estas economías, Ecuador ha enfrentado una serie de eventos como desafíos internos y externos. Su moneda oficial es el dólar, y su producción y exportación dependen del petróleo, el camarón y el banano; estos productos influyen en la liberalización comercial y sobre la IED (Pionce, 2023).

El crecimiento económico de un país depende tanto de su inserción en los mercados internacionales como de su capacidad para atraer inversión extranjera directa (IED). Si bien la producción interna impulsa la actividad económica, la sostenibilidad del crecimiento exige procesos de apertura comercial y políticas estables que faciliten la integración global. En América Latina, a pesar de la abundancia de recursos naturales, la inestabilidad política ha limitado estos avances (Labarca y Panchana, 2022). La eliminación de barreras en el comercio y la liberalización de los mercados permiten acceder a beneficios como la especialización productiva, la innovación y una mayor competitividad (Seti et al., 2025).

Las empresas extranjeras aportan recursos monetarios mediante transferencias de capitales en las economías receptoras que impulsan su crecimiento y desarrollo, promueven la adopción tecnológica y generan plazas de empleo (Akinola y Ohonba, 2024). En Ecuador esta inversión presenta un comportamiento inestable con variaciones en el tiempo, en el 2018 esta inversión alcanzó \$1.389 millones de dólares, concentrados en los sectores de la minería, comercio, servicios y manufactura considerados los más atractivos y estratégicos para los inversionistas extranjeros (Rosillo et al., 2024). La extracción de los recursos naturales a corto plazo inyecta recursos monetarios y son de gran interés para los inversionistas extranjeros.

Los estudios realizados por Camacho y Bajiña (2020) analizan el impacto entre la apertura comercial, el riesgo país y la IED en Ecuador en 1996-2016, concluyeron que la apertura y el riesgo país tiene un efecto directo y significativo sobre el PIB, mientras que la IED si bien predice el PIB

a corto plazo su impacto real sobre la economía no es significativo, su efecto es débil y no permite sostenerse en el tiempo provocando que desaparezca rápidamente.

El estudio se plantea como objetivo analizar el efecto de la apertura comercial y la inversión extranjera directa sobre la economía ecuatoriana durante 2016-2023, estos 8 años están caracterizados por la inestabilidad interna y externa, barreras que limitan la inversión, infraestructura insuficiente y un entorno empresarial ineficiente (Proaño, 2024). A esto sumado las transiciones políticas, tensiones sociales y el confinamiento por pandemia provocaron que la economía presentara una caída del 2.4% en el primer trimestre de 2020 (Vega et al., 2021). Estas situaciones plantean la necesidad de comprender si estas variables inciden efectivamente sobre el Producto Interno en las situaciones de vulnerabilidad económica. El presente estudio se justifica por la necesidad de aportar evidencia empírica para evaluar el impacto real de estas variables, lo que resulta relevante para implementar políticas y la identificación de sectores estratégicos que promuevan un crecimiento sostenido.

Revisión de la literatura

Cuando se presenta un crecimiento económico normalmente se lo relaciona con un aumento en el PIB o un incremento del circulante dentro de la economía, sin tomar en cuenta otros motores que lo impulsan. Estos motores impulsan a los países como a Ecuador, la apertura permite un acceso a nuevos mercados, mientras la IED permite un acceso hacia capital extranjero y tecnología. Para Paredes et al. (2024) dentro de su estudio realizado en el Ecuador encontraron que, por cada grado de apertura que se incrementa se eleva el PIB en 0.42% y este incremento similar en la IED genera un 0.31%.

Para entender más sobre la relación de estas dos variables en la economía ecuatoriana, resulta indispensable realizar una revisión literaria para tener mayor noción.

Crecimiento económico

El crecimiento económico es un fenómeno complejo que ha sido abordado por distintas perspectivas teóricas. Los enfoques clásicos y neoclásicos enfatizan la acumulación de capital, el trabajo y la tecnología como motores del crecimiento, mientras que los modelos endógenos resaltan el papel de las políticas económicas, la educación y la institucionalidad (Márquez et al., 2020;

Farinango et al., 2020). De este modo, puede ser impulsado por variables exógenas, como el capital, el trabajo y la tecnología, tal como plantea el enfoque neoclásico desarrollado por Solow, donde la innovación tecnológica es considerado un componente esencial para potenciar la productividad y la expansión de la actividad económica (Cacay et al., 2021).

Desde el enfoque endógeno, el crecimiento económico depende de factores estructurales internos como la inversión en capital humano, infraestructura y políticas fiscales más que de elementos exógenos. Esta perspectiva resulta coherente con el presente estudio, pues tanto la apertura comercial como la IED son mecanismos que pueden influir sobre el crecimiento al modificar la productividad y la eficiencia del sistema económico (Farinango et al., 2020).

Según Sáenz et al. (2022), Ecuador es la octava economía en América Latina reconocida por su crecimiento en términos petroleros, su economía se compone por el sector primario, secundario y de servicios, su producción está representada gran parte por productos pesqueros y agrícolas. Tras la nacionalización de la explotación de hidrocarburos y un aumento de la participación nacional provocó un aumento en la explotación y exportación en el sector petrolero generando un mayor aporte en su crecimiento económico y los ingresos fiscales del país (Palacios y Reyes, 2016).

Sin embargo, la dependencia de los hidrocarburos resulta insostenible a largo plazo, el país debe de establecer nuevos modelos de producción en base al contexto internacional. De acuerdo con el BCE (2022), la economía experimentó una contracción por la reducción en el precio de barril de petróleo, cierre de empresas y la rotura en los oleoductos de SOTE y OCP provocando una contracción en la economía del 7.8% en el 2020. Esta dependencia hacia el sector petrolero tiene un impacto negativo en la exportación y en los ingresos del país, razón por la que los gobiernos de turnos deben de enfocar sus esfuerzos y establecer un cambio en la matriz productiva enfocada a las exigencias del mercado internacional.

Apertura comercial

El comercio internacional desempeña un papel fundamental dentro de la economía mundial, dado que las naciones se encuentran constantemente interconectadas mediante el intercambio de productos y capital. Una apertura comercial permite generar eficiencia y productividad, aunque también generar contras en la producción nacional (Aranibar y Quispe, 2023). Este proceso refleja

el grado de apertura para transferir bienes y servicios con otros países, siendo pilar para aquellas economías que poseen una ventaja comparativa sobre otros (Paredes et al., 2024). Según Ayala (2022), los países que forman parte de la Alianza del Pacífico (AP) aplicaron políticas enfocadas al libre comercio, que fueron claves para su desarrollo económico y su integración en la economía global tras el abandono de los modelos proteccionistas como el modelo ISI.

Según Shan et al. (2024), los principios del comercio internacional planteados por los economistas David Ricardo y Adam Smith en sus teorías clásicas del comercio internacional, sugieren que un intercambio comercial puede beneficiar a los países que participen en ella, promoviendo la especialización y el uso eficiente en la asignación de productos, en los cuales posean una ventaja productiva sobre otros países, elevando su producción y a la vez impulsando su crecimiento económico. Asimismo, Dollar y Kraay (2003), evidencian que las economías que abrieron sus puertas al comercio internacional experimentaron un crecimiento económico, pero también reducciones significativas en los niveles de pobreza, demostrando que la apertura comercial genera efectos positivos que trascienden el ámbito estrictamente económico.

La apertura comercial puede generar efectos positivos, pero también genera efectos negativos como monopolios y shocks externos, provocando inestabilidad dentro de la economía. La participación en acuerdos comerciales obliga a mantener altos niveles de importaciones y exportaciones, haciendo que los países sean más atractivos para los inversionistas, aunque los riesgos asociados requieren una gestión adecuada. En el caso del Ecuador, en el 2020 se registró una caída de \$4.401 millones en la balanza comercial, lo que evidencia las dificultades que enfrenta el país para mantener un comercio exterior estable en contextos de crisis (Vásquez et al., 2024).

La política comercial ecuatoriana ha buscado aprovechar las oportunidades derivadas de acuerdos internacionales, fortaleciendo la inserción del país en mercados estratégicos. Entre estos acuerdos destacan el firmado con la Unión Europea en 2017 y la EFTA en 2018, estos acuerdos buscaban impulsar las exportaciones ecuatorianas en camarón, chocolate, flores, banano, entre otros. A la vez también se protege los sectores menos desarrollados y se accede a mercados más desarrollados (Alvarado, 2019). Una apertura comercial sobre una IED existe un efecto positivo, haciéndola esencial para atraer capitales y nuevos flujos de inversión hacia la región (Gómez et al., 2020).

Inversión extranjera

Esta inversión, es un motor esencial para incrementar el PIB, al aportar capital externo, tecnología y mejoras en la infraestructura productiva que permiten cerrar brechas con economías más avanzadas. No solo inyecta recursos, sino que incrementa la productividad y fomenta la creación de empleo (Vera y Vásquez, 2023). Es determinante para el desarrollo del país, en especial para los que optan por modelos enfocados al comercio internacional. Asimismo, Paul y Feliciano (2021) destaca su importancia, donde esta inversión estimula un incremento en el nivel productivo y estos países receptores de este capital extranjero presentan resultados favorables en su economía, donde un PIB mayor atrae nueva IED, existiendo una relación circular entre las variables.

Esta inversión genera beneficios especialmente para los países en desarrollo como Ecuador, si bien ha impactado significativamente en el país como el 2018 donde esta inversión experimentó un incremento de \$1.390 millones generado estabilidad fiscal y política, en los años 2019 y 2020 presenta una disminución debido a la pandemia, pero su cifra más baja se presenta en el tercer trimestre del 2022, donde esta inversión fue de tan solo \$51,3 millones (Vásquez et al., 2024). Tras la dolarización, el país logró atraer inversión significativa en el sector de la minería, comercio y agricultura mediante políticas que fortalecieron la confianza empresarial y un crecimiento sostenible (Tomalá et al., 2021).

Para Miranda et al. (2022) sostienen que, la IED depende de la calidad de sus instituciones y de su crecimiento económico, convirtiéndose en factores claves para que las empresas extranjeras inviertan. Los autores Cerquera y Rojas (2020) mediante su estudio en Colombia encontraron que, el crecimiento del PIB fomenta la atracción de IED, donde su progreso depende particularmente de sus condiciones macroeconómicas como infraestructura, índices de educación, institucionalidad, entre otros. Convirtiéndolas atractivas para los inversionistas extranjeros.

La inversión es determinante en la economía, pero en el entorno ecuatoriano tiene un nivel deficiente, esto se debe por muchos motivos como elevados costos en los servicios públicos, infraestructura débil y la falta de políticas de libre comercio (Espín et al., 2016). En Ecuador esta inversión no influye significativamente sobre el PIB, mantiene un comportamiento moderado en comparación a los países vecinos de Perú y Colombia que han logrado atraer esta inversión y esto se debe por la falta de políticas públicas, que incentiven a que el país sea un atractivo para los inversionistas (Moreira et al., 2021).

Material y Métodos

El estudio adoptó una investigación de tipo descriptiva, se buscó determinar el comportamiento que tuvieron las variables seleccionadas del 2016-2023 sobre la economía ecuatoriana. Para Contreras et al. (2023), este tipo de método permitió realizar predicciones mediante el uso de herramientas estadísticas para estudiar una persona, fenómeno o una población, con el objetivo de identificar algún patrón dentro de su comportamiento.

El enfoque aplicado fue cuantitativo, se emplearon datos numéricos para medir y analizar los efectos de manera precisa, a través de técnicas estadísticas que permitieron extraer conclusiones confiables de estas variables si influyen sobre el crecimiento del país en 2016-2023. Asimismo, el estudio presentó un diseño no experimental, se emplearon datos existentes sin intervenir en su recolección ni manipulación, esto permitió un mejor análisis de su evolución y efecto.

Los datos provinieron de fuentes confiables y oficiales, principalmente de la página del BCE con información trimestral totalizando 32 observaciones. Para los datos del PIB se emplearon datos con base móvil con referencia del 2018.

Tabla 1

Variables seleccionadas para el estudio

Variables	Unidad	Definición
PIB (Producto interno Bruto)	Millones de dólares	Determino la producción final de todos los bienes y servicios en un periodo comprendido a un año dentro de la economía (Gomezcuello et al., 2022).
AC (Apertura comercial)	Porcentaje del PIB	Es la capacidad o el grado de comercio para transferir recursos como bienes y servicios a otros países (Paredes et al., 2024).
(IED) Inversión Extranjera Directa	Millones de dólares	Son las transferencias de capitales de un país extranjero realizadas a un país receptor, con fines de expandirse y a su vez trae beneficios (Vásquez et al., 2024).

Nota. Esta tabla presenta la explicación de las variables a utilizar en el presente trabajo.

Cabe señalar que, para la obtención de los datos de la apertura comercial se realizó un cálculo matemático. La fórmula para el cálculo de los datos de la apertura comercial fue:

$$AC = \left(\frac{X + M}{PIB} \right) \times 100$$

Donde AC, fue apertura comercial del país, mientras que X y M fueron las exportación e importaciones realizadas, y PIB fue la cantidad de bienes y productos producidos del país. Si bien existieron otros métodos de obtención de los valores, como el arancel promedio ponderado, la apertura por exportación e importaciones, se optó por el cálculo tradicional.

Para explicar sobre el efecto de la AC y la IED sobre el crecimiento económico, se tuvo que emplear un modelo de regresión múltiple de la forma:

$$PIB = \beta_0 + \beta_1 AC + \beta_2 IED + u_i$$

Donde:

- PIB= Determina el crecimiento económico del Ecuador por trimestre
- β_0 = Gs la constante del modelo
- $\beta_1 AC$ = Grado de apertura calculado mediante todas las exportaciones e importaciones dividido por el PIB del mismo año
- $\beta_2 IED$ = inversión extranjera directa realiza por trimestre
- u_i = perturbación aleatoria

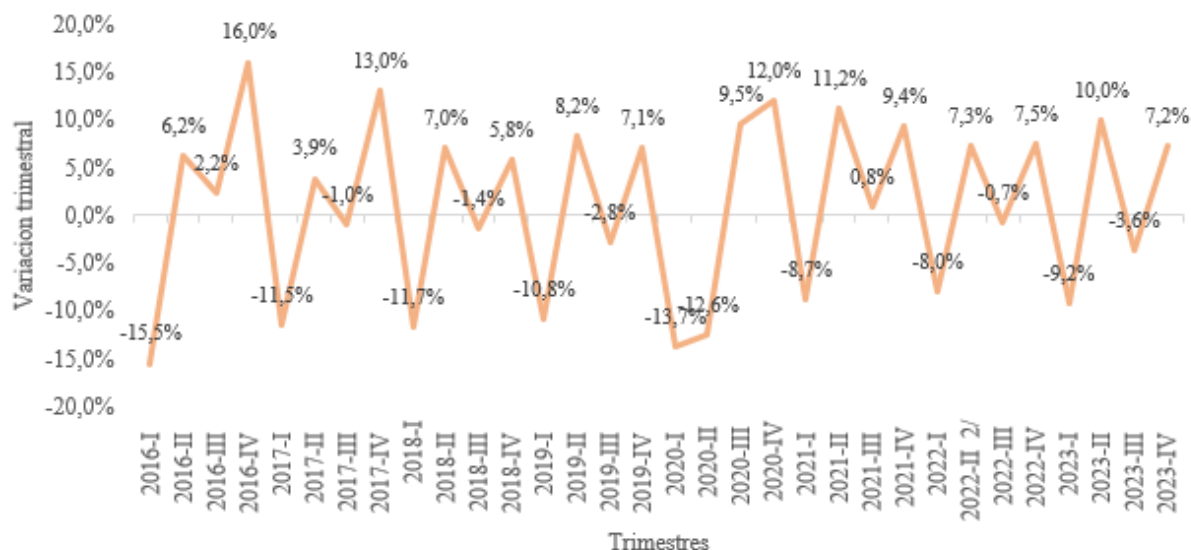
Para poder estimar el modelo se utilizó el software econométrico de STATA. Para obtener mayor validez estadística y que los resultados fueran confiables, se realizaron varias pruebas como la presencia de multicolinealidad mediante el VIF para verificar si existía una alta o baja colinealidad del modelo. La prueba Breusch-Pagan para verificar si existió la presencia de heterocedasticidad y por último para evaluar la significancia del modelo se utilizó la prueba de Jarque-Bera, el cual midió si la distribución de los datos era normal.

Resultados

La economía ecuatoriana dependió de la explotación de hidrocarburos que a corto plazo han inyectado recursos monetarios, a esto también se suma la exportación de los productos no petroleros teniendo como principales productos el banano, camarón y el cacao. Pero su economía ha sido susceptible a sufrir impactos externos, esto se debe principalmente porque la economía se encuentra dolarizada desde el año 2000, presentando problemas de respuesta hacia crisis económicas. A continuación, en la figura 1 se explicó las distintas variaciones por trimestres del Producto Interno Bruto durante el 2016 al 2023. Se observó que Ecuador en el año 2016 durante su primer trimestre la economía presentó una reducción del 15.5%, convirtiéndose en la más baja dentro del periodo establecido, para los siguientes trimestres del mismo año la economía empezó a recuperarse, teniendo en el cuarto trimestre un crecimiento del 16%.

Figura 1

Variación trimestral del PIB 2016-2023



Nota. La figura presenta la variación del PIB en los trimestres del periodo 2016-2023, expresada en porcentaje. Elaboración propia; BCE(2024).

Sin embargo, esta reducción que supera el 10% se volvió a retomar en los trimestres de 2017 a 2019 especialmente en el primero del 2020, la economía principio a tener un descenso que se

mantuvo en el primer y segundo trimestre, el PIB presentó una caída del 13.7% y 12.6%, el país y tanto la economía global estaba soportando una crisis sanitaria lo que ocasionó una baja en su producción interna. Posteriormente a este año, el PIB mostró una recuperación en su crecimiento, a pesar de no ser similares a los niveles antes de la crisis sanitaria se evidenció una recuperación de la economía ecuatoriana.

De acuerdo con la tabla 2, el ajuste del modelo arrojó un R^2 indicando que un 40.8%, las variables independientes explicaron la variación del PIB, lo que resultó relevante para el comportamiento económico del país y evidenciando su influencia directa que tienen sobre la dinámica de crecimiento. Aunque no determinó completamente el PIB, sí contribuyeron de manera considerable a la variabilidad y desempeño a lo largo del tiempo.

Tabla 2

Ajuste de las variables en el modelo

Número de observaciones	32
F(2,29)	10
Prob > F	0.0005
R-cuadrado	0.4081
R.cuadrado adj	0.3673

Nota. La tabla 2, describe el ajuste de las variables AC y IED con la variable PIB. Elaboración propia; BCE (2024).

Del ajuste del modelo, indicó la significancia global del modelo que es estadísticamente significativo al estar por debajo del 5% por lo que existió evidencia estadística para aceptar la hipótesis alternativa, señalando que las variables fueron de gran relevancia para el modelo e influyeron sobre la economía ecuatoriana.

Tabla 3

Prueba de multicolinealidad VIF

PIB	VIF	1/VIF
AC	1.01	0.993960
IED	1.01	0.993960
Mean Vif	1.01	

Nota. Un VIF mayor a 10 confirma la presencia de multicolinealidad. Elaboración propia; BCE(2024).

Mediante la prueba de VIF se obtuvo que entre las variables independientes no existió multicolinealidad, estos resultados concluyeron que el valor promedio de 1.01 no se encuentre en lo más mínimo cercano a 10, lo que confirmó la ausencia de multicolinealidad.

Tabla 4

Prueba de Heterocedasticidad (Breusch-Pagan)

Ho: varianza de los datos constante

Chi2(1)	0,29
Prob > chi2	0.59

Nota. Un chi2 mayor 0.05 muestra que los datos presentan varianza constante. Elaboración propia; BCE(2024).

En relación con la robustez del modelo, la prueba arrojó un valor de 59.23%, lo que permitió aceptar la hipótesis nula donde los datos fueron homocedásticos, confirmando la presencia de varianza constante y no mostraron problemas de heterocedasticidad.

Complementariamente, la prueba de normalidad evidenció que los residuos de los datos presentaron una distribución normal, con una probabilidad de 46.49%, superior al 5% de referencia, que confirmó que los supuestos estadísticos básicos realizados para el modelo se cumplieron.

Test de Jarque Bera

Test de normalidad JB: 1.532 chi(2) .4649

Test for Ho: normalidad

Tabla 5

Resultados del modelo estimado

PIB	Coeficientes	Error estándar	Estadístico-T	Valor-p
AC	219.6395	50.26496	4.37	0.000
IED	-0.00148	.0024447	-0.61	0.548
Const	16.21453	2.615122	6.20	0.000

Nota. Regresión múltiple de las variables independientes (AC Y IED) en relación a la variable dependiente (PIB). Elaboración propia; BCE(2024).

Los resultados obtenidos de la regresión múltiple dieron como resultado que de las dos variables que fueron seleccionadas para el modelo solo una tuvo un signo positivo y fue significativa para el crecimiento del Ecuador. El incremento en el grado de la AC estuvo asociado por un incremento de \$219.64 millones dólares, el efecto de la variable es positivo confirmando su relevancia como motor económico en el 2016-2023. Mientras que la IED, tuvo un signo negativo y nivel de significancia mayor al umbral (valor >0.05), sugiriendo que una disminución en la IED generó un efecto negativo de 0.00148 en la economía nacional, lo que evidencia que durante el periodo no contribuyó de manera relevante al desarrollo económico del país.

Discusión

Entre 2016 y 2023, la economía ecuatoriana atravesó episodios de contracción asociados con la caída de precios y la pandemia de COVID-19 (BCE, 2022). Estos eventos explicaron parte de la volatilidad del PIB y permitieron contextualizar los resultados del modelo, en el cual la apertura comercial emerge como un factor dinamizador mientras que la IED muestra un comportamiento menos consistente.

Estos resultados del estudio, evidenciaron que una apertura comercial ejerció un efecto significativo sobre la economía ecuatoriana durante esos años, corroborando la literatura que indica que a mayor integración de los mercados internacionales impulsa el PIB y amplía las oportunidades de intercambio comercial (Paredes et al., 2024; Dollar y Kraay, 2003). Por otra parte, estos hallazgos también coincidieron con la teoría clásica de Smith y Ricardo, ambos afirmaban que la especialización y el intercambio de recursos de manera eficiente generan mayores niveles de productividad y expansión económica. Asimismo, su efecto positivo destaca el impacto de los acuerdos con la UE y el EFTA para la exportación de camarón, banano y cacao (Alvarado, 2019). Sin embargo, a diferencia de los países miembros de la AP que diversificaron sus exportaciones, el Ecuador mantuvo una dependencia sobre los productos primarios lo que pudo provocar que en cualquier momento este impacto positivo en la economía no se mantuviera dentro de estos 8 años.

Sin embargo, la IED mostró un efecto negativo sugiriendo que su influencia fue limitada durante el periodo 2016-2023, este resultado es explicado por la débil institucionalidad y la falta de políticas que ayudaran que el país fuera muy atractivo para los inversionistas extranjeros. Alejándose de los resultados de Tomalá et al. (2021), y Vera y Vásquez (2023), quienes sugirieron que los países en desarrollo la atracción de capitales extranjeros tiende a ocasionar un impacto favorable sobre el crecimiento. En el contexto ecuatoriano esta inversión se concentró en los sectores petroleros y mineros, ocasionando que otros sectores no tengan mayor participación y acceso a estos capitales, motivo por el que su impacto en el crecimiento de la economía no fue relevante. Este comportamiento coincidió con las investigaciones realizadas por Moreira et al. (2021) y Espin et al. (2016), reconocieron que su impacto sobre el PIB no es tan significativo, a comparación de las economías vecinas que tuvieron la capacidad para atraer y retener este capital. En el país, además de la alta concentración de inversión en sectores específicos, su nivel deficiente también se explicó por factores internos como la limitada infraestructura, costos elevados en servicios y la falta de políticas comerciales, lo que evidenció porque esta variable no ha generado un impacto sobre el PIB. Una explicación más precisa sobre este resultado se relacionó con la calidad del gobierno y el comportamiento del PIB en el 2016-2023, para Miranda et al (2022), ambos factores son determinantes para la atracción de IED. Esto explicó por qué su efecto fue negativo sobre la economía del Ecuador, ante un entorno que no contó con instituciones fuertes y un crecimiento poco estable, las empresas extranjeras no consideraron al país atractivo para invertir.

En conjunto los resultados destacaron que, si bien la apertura comercial representó un pilar para impulsar la economía ecuatoriana, la IED no logró el mismo efecto, este comportamiento coincidió con en el estudio de Camacho y Bajaña (2020), donde se determinó que el impacto de la apertura es directo sobre la economía, mientras que la IED mostró un comportamiento débil y una limitada capacidad para sostenerse en el tiempo. Estos hallazgos sugirieron la necesidad de fortalecer las políticas de integración comercial internacional, diversificar la oferta exportable y establecer instituciones más sólidas que incentiven a los inversionistas extranjeros a ingresar a sectores con menor participación.

Conclusiones

En conclusión, el estudio tenía como objetivo analizar cuál ha sido el efecto generado por una apertura comercial y la IED sobre la economía ecuatoriana durante 2016-2023, mediante la estimación del modelo en STATA. Se obtuvo que una apertura comercial al comercio internacional termina siendo relevante para la economía, mientras la IED muestra que su efecto es contrario es decir negativo y que no es determinante para el crecimiento del país, ocasionada por las limitaciones en sus instituciones.

Los hallazgos destacan que la variable apertura en el 2016-2023, han mostrado un efecto positivo en la economía, donde un aumento en un grado de apertura comercial está relacionado con el incremento del PIB, por otro lado, también se suma el acceso a beneficios como a nuevos mercados, eficiencia y un aumento de la productividad. Estos hallazgos van acorde a la literatura presentada, resaltaron que la variable permitió al Ecuador integrarse en los mercados internacionales y acceder a beneficios como especialización, innovación y competitividad. En la economía ecuatoriana los productos de exportación de banano, camarón y cacao tienen un mayor peso dentro del mercado internacional.

Los resultados revelaron que la variable IED no estimuló la economía, su efecto es negativo sobre ella, evidenciando que, a pesar de generar ingresos monetarios y estimular sectores específicos, su influencia no es suficiente para impulsar de manera sostenible la economía ecuatoriana. Las limitaciones estructurales e institucionales, la concentración en determinados sectores y la debilidad en políticas públicas que fomenten la inversión, impiden que esta variable se traduzca en un crecimiento sostenido similar al observado en países vecinos como Perú y Colombia.

Estos hallazgos resaltan la necesidad de que el país implemente políticas que fortalezcan una mayor inserción e integración en la economía internacional para aumentar su producción e innovación. Esto también incluye la implementación de incentivos a las inversiones extranjeras en ciertos sectores donde la participación de esta es baja, de esta manera se podría garantizar capitales extranjeros y mejores beneficios del comercio global, asegurando un crecimiento sostenible en el tiempo.



Referencias Bibliográficas

- Akinola, G. W., & Ohonba, A. (2024). The effects of external debt and foreign direct investment on economic growth in Nigeria. *Economies*, 12(6), 142. <https://doi.org/10.3390/economies12060142>
- Alvarado Guzmán, A. R. (2019). Análisis exploratorio de la apertura comercial del Ecuador frente a Perú y Colombia. *Revista Economía Y Política*, (29), 9–24. <https://doi.org/10.25097/rep.n29.2019.01>
- Aranibar Ramos, E. R., & Quispe Ambrocio, A. D. (2023). Exploración del comercio global: una revisión integral del comercio internacional y el comercio exterior. *Quipukamayoc*, 31(66), 85-100. <https://doi.org/10.15381/quipu.v31i66.25573>
- Ayala Castiblanco, L. V. (2022). El libre comercio como vocación de los países de la Alianza del Pacífico: una revisión histórica. *Acta Hispánica*, (IV), 47-60. <https://doi.org/10.14232/actahisp.2022.0.47-60>
- Banco Central del Ecuador. (2022). Informe de la evolución de la economía ecuatoriana en 2021 y perspectivas 2022. https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/EvolEconEcu_2021pers2022.pdf
- Cacay Cacay, J. C., Ramírez Chávez, G. D., & Campuzano Vásquez, J. A. (2021). Efecto del crecimiento económico y la presión fiscal sobre el impuesto al valor agregado. *Revista San Gregorio*, 1(47), 113-128. <https://revista.sangregorio.edu.ec/index.php/REVISTASANGREGORIO/article/view/1750>
- Camacho, F. R., & Bajaña, Y. S. (2020). Impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico. Caso de estudio Ecuador, período 1996-2016. *Revista Espacios*, 41(17). <https://www.revistaespacios.com/a20v41n17/20411705.html>
- Cerquera Losada, Ó. H., & Rojas Velásquez, L. (2020). Inversión extranjera directa y crecimiento económico en Colombia. *Revista Facultad de Ciencias Económicas*, 28(2), 9-26. <https://doi.org/10.18359/rfce.4202>
- Contreras Espinoza, J. S., Salcedo Muñoz, V. E., Vega Jaramillo, F. Y., Arias Montero, V. H., & Moreno Loaiza, C. H. (2023). Gobernanza digital: Experiencia en Ecuador de los Gobiernos Autónomos Descentralizados, caso GAD Machala. *Religación*, 8(37), e2301110. <https://doi.org/10.46652/rgn.v8i37.1110>
- Dollar, D., & Kraay, A. (2003). Institutions, trade, and growth. *Journal of Monetary Economics*, 50(1), 133-162. [https://doi.org/10.1016/S0304-3932\(02\)00206-4](https://doi.org/10.1016/S0304-3932(02)00206-4)



Espín, J., Córdova, A., & López, G. (2016). Inversión extranjera directa: su incidencia en la tasa de empleo del Ecuador. *Retos*, VI(12), 215-228. <https://doi.org/10.17163/ret.n12.2016.06>

Farinango Salazar, R. A., Banderas Benítez, V. E., Serrano Orellana, K. M., & Sotomayor Cabrera, K. K. (2020). Perspectiva crítica de los modelos de crecimiento: exógeno y endógeno AK. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 3(2), 52-58. <https://doi.org/10.62452/exn5c287>

Gómez Aguirre, R., Windler Muñoz, L., & Massa Roldán, R. (2020). Determinantes de la inversión extranjera directa en América Latina: una visión desde la economía administrativa. *Revista Economía Y Política*, (31), 36-49. <https://doi.org/10.25097/rep.n31.2020.03>

Gomezcuello Benavides, I. M., Morocho Añazco, J. V., Salcedo Muñoz, V. E., & Apolo Vivanco, N. J. (2022). Factores explicativos de la variación del Producto Interno Bruto en Ecuador entre 1996 y 2019. *Revista Electrónica Cooperación Universidad Sociedad*, 7(1), 87-96. <https://doi.org/10.33936/recus.v7i1.3364>

Labarca Ferrer, N. J., & Panchana Cedeño, A. M. (2022). Crecimiento económico en América Latina: algunos determinantes desde la perspectiva austriaca. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(1), 216-233. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i1.37686>

Márquez Ortiz, L. E., Cuétara Sánchez, L. M., Cartay Angulo, R. C., & Labarca Ferrer, N. J. (2020). Desarrollo y crecimiento económico: análisis teórico desde un enfoque cuantitativo. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(1), 233-253. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i1.31322>

Miranda, R., Lanzilotta, B., & Leira, E. (2022). Calidad de gobierno como motor de atracción de la inversión extranjera directa en los países de América Latina y OECD. *Desarrollo Y Sociedad*, 1(92), 237-271. <https://doi.org/10.13043/DYS.92.7>

Moreira Cedeño, M. V., Vera Cedeño, J. J., & Campuzano Vásquez, J. A. (2021). Crecimiento económico e inversión extranjera directa en Ecuador, periodo 2000-2020. *Revista Sociedad & Tecnología*, 4(52), 291-305. <https://institutojubones.edu.ec/ojs/index.php/societec/article/view/152/440>

Palacios Molina, D., & Reyes Vélez, P. (2016). Cambio de la matriz productiva del Ecuador y su efecto en el comercio exterior. *Dominio De Las Ciencias*, 2(2), 418-431. <https://doi.org/10.23857/dc.v2i2.183>

Paredes Álvarez, J. L., Rodríguez Robles, L. T., & Rivera Velasco, J. L. (2024). El impacto del comercio internacional en el crecimiento económico de Ecuador: análisis para el período 2000-2022. *Religación*, 9(42), e2401284. <https://doi.org/10.46652/rgn.v9i42.1284>



Paul, J., & Feliciano Cestero, M. (2021). Five decades of research on foreign direct investment by mnes: an overview. *Journal of Business Research*, 800-812. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.04.017>

Pionce, M. E. (2023). La economía ecuatoriana y los principios básicos de la economía. *MQRInvestigar*, 7(4), 737–753. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.7.4.2023.737-753>

Proaño Ramón, H. A. (2024). Innovación y crecimiento económico en países en vías de desarrollo entre 2019-2023: *Revisión sistemática*. *Revista Ñeque*, 7(19), 502–514. <https://doi.org/10.33996/revistaneque.v7i19.156>

Raffo, L., & Hernández, E. A. (2021). Comercio internacional, prosperidad y desigualdad en la globalización. *Apuntes del CENES*, 40(71), 133-164. <https://doi.org/10.19053/01203053.v40.n71.2021.11736>

Rosillo, M., Rosillo, W., Flores, J., & Moran, E. (2024). Precios del crudo e inversión extranjera directa, relación con el crecimiento económico en Ecuador. *Revista Espacios*, 45(4), 101-112. <https://www.revistaespacios.com/a24v45n04/a24v45n04p08.html>

Sáenz Lluipuma, J. A., Buele Illescas, K. M., & Elizalde Orellana, M. V. (2022). Efectos de la balanza comercial no petrolera en el crecimiento económico ecuatoriano, período 1996-2021. 593 *Digital Publisher CEIT*, 7(2), 96-108. <https://doi.org/10.33386/593dp.2022.2.1042>

Seti, T. M., Mazwane, S., & Christian, M. (2025). Financial openness, trade openness, and economic growth nexus: a dynamic panel analysis for emerging and developing economies. *Journal of Risk and Financial Management*, 18(2), 78. <https://doi.org/10.3390/jrfm18020078>

Shan, T. A., Rather, S. A., & Dar, H. A. (2024). Revisiting openness-growth nexus: panel data estimates for selected developing Asian countries. *Transnational Corporations Review*, 16(2), 200051. <https://doi.org/10.1016/j.tncr.2024.200051>

Tomalá Quesada, I. M., Yagual Fierro, B. J., Uriguen Aguirre, P. A., & Moreno Sotomayor, G. R. (2021). Ecuador, Perú y Colombia: factores que inciden en la inversión extranjera directa período 2000-2020. *Polo del Conocimiento*, 6(9), 131-152. <https://www.polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/3014/6584>

Vásquez Benavidez, M. F., Gonzabay Arreaga, L. A., Vicuña Mero, T. A., & Coello Freire, G. O. (2024). Impacto de la inversión extranjera directa (ied), en el crecimiento económico del Ecuador: una revisión sistemática. *Reincisol*, 3(5), 767–792. [https://doi.org/10.59282/reincisol.V3\(5\)767-792](https://doi.org/10.59282/reincisol.V3(5)767-792)



Vega Falcón, V., Sánchez Martínez, B., De Castro Sánchez, F., & Navarro Cejas, M. C. (2022). Repercusión de la Covid-19 en la economía ecuatoriana. *Universidad Y Sociedad*, 13(S1), 536–544. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2068>

Vera Saquicela, J. A., & Vásquez Corral, D. B. (2023). El impacto de la inversión extranjera directa sobre el crecimiento económico del Ecuador. Período 2000-2019. *Revista Decisión Gerencial*, 2(4), 15–28. <https://doi.org/10.26871/rdg.v2i4.30>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.