



Doi: <https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.540>

Recibido: 2025-11-07

Aceptado: 2025-11-17

Publicado: 2025-12-05

Alternativas teóricas de solución para disminuir la pobreza en el Ecuador, a partir de las escuelas del pensamiento económico moderno.

Theoretical alternatives of solution to reduce poverty in Ecuador, based on the schools of modern economic thought.

Autores

Mauricio Sebastián Andrade Hernández¹

mauricio.andrade@unach.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0004-3396-4778>

Universidad Nacional de Chimborazo

Ecuador

Cristopher Andrés Herrera Granizo²

cristopher.herrera@unach.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0007-5095-5576>

Universidad Nacional de Chimborazo

Ecuador

Cómo citar

Andrade Hernández, M. S., & Herrera Granizo, C. A. (2025). Alternativas teóricas de solución para disminuir la pobreza en el Ecuador, a partir de las escuelas del pensamiento económico moderno. *ASCE MAGAZINE*, 4(4), 2560–2581.



Resumen

Este estudio considera la política pública como un instrumento esencial para abordar la pobreza en Ecuador, utilizando el marco de la teoría económica moderna y la teoría de la Curva de Kuznets. Se analizaron dos metodologías (cualitativa y cuantitativa), material secundario y fuentes de datos oficiales (INEC, Banco Mundial) para evaluar la evolución de la desigualdad representada por el coeficiente de Gini durante el período 2019-2022. Cubre la pobreza desde múltiples dimensiones que incluyen la privación material así como la exclusión social. Los hallazgos demuestran que, a pesar de una tendencia decreciente post-pandemia, la desigualdad estructural en Ecuador persiste a través del principio clásico de Kuznets de corrección automática del mercado post-industrialización. Los resultados indican que el crecimiento económico por sí solo no genera automáticamente una reducción de la pobreza, ya que no es posible erradicarla debido a las limitaciones institucionales y la concentración de la riqueza. Por lo tanto, se concluye que es necesario adoptar políticas públicas activas, que puedan trascender la intervención del mercado y apuntar a la redistribución justa de oportunidades y al acceso a servicios básicos, con el fin de alejarse de las trampas de desigualdad e impedir el desarrollo del país.

Palabras clave: Políticas públicas, Pobreza, Desigualdad, Curva de Kuznets, Ecuador



Abstract

This study considers public policy as an essential instrument for addressing poverty in Ecuador, using the framework of modern economic theory and the Kuznets Curve. Two methodologies (qualitative and quantitative), secondary data, and official data sources (INEC, World Bank) were analyzed to evaluate the evolution of inequality, represented by the Gini coefficient, during the period 2019–2022. It covers poverty from multiple dimensions, including material deprivation and social exclusion. The findings demonstrate that, despite a declining trend post-pandemic, structural inequality in Ecuador persists due to Kuznets' classic principle of automatic market correction in post-industrialization. The results indicate that economic growth alone does not automatically generate a reduction in poverty, as its eradication is not possible due to institutional limitations and wealth concentration. Therefore, it is concluded that it is necessary to adopt active public policies that go beyond market intervention and aim for the fair redistribution of opportunities and access to basic services, in order to move away from the traps of inequality and prevent them from hindering the country's development.

Keywords: Public policies, Poverty, Inequality, Kuznets Curve, Ecuador

Introducción

Las políticas públicas conforman planes de como interviene a favor para responder a problemas que se presentan en la sociedad, se entiendo como un conjunto de herramientas que se utilizan para identificar las necesidades económicas, políticas, ambientales, sociales, entre otras, y a en base a eso plantear ideas reparatorias trabajadas en conjunto de la colaboración de los grupos afectados por los problemas encontrados; la formulación de las mismas en agendas locales constituye prácticas de subsistencia en función de la sostenibilidad para los diferentes sectores que conforman al Estado, conforme a esto se ha creado a nivel internacional el compromiso y responsabilidad por parte de la Organización de Naciones Unidas a enfocarse en el progreso de la igualdad de género, interculturalidad, participación ciudadana y formulación de políticas basadas en evidencias (Lobelle Fernández, 2017).

Las políticas son el diseño de proyectos intencionales, la forma que toma las acciones como resultado de decisiones e intervenciones son los verdaderos factores que intervienen para los cambios que se pueden producir, teniendo esto en cuenta las políticas públicas son todas las acciones que se deben seguir un grupo de interesados en resolver un problema, teniendo en cuenta que siempre el enfoque va a ser destinado a el proceso que se quiere poner en marcha, más que a los objetivos que se estiman llegar, siendo todo esto las decisiones y alternativas que se pueden llegar a plantear (Aguilar Astorga & Lima Facio, 2009).

Las políticas públicas frente a la pobreza (PPP) es la agrupación de normas, instituciones, programas y demás acciones enfocadas a los grupos afectados por este fenómeno basados en el derecho económico y social, pero antes de intentar aplicar estos derechos, las PPP deben cumplir con ciertos criterios básicos en cuando a políticas públicas : institucionalidad que es contar con documentos con información básica y normalizada para el público, diseño es el esquema a base de la información del problema y de la población que se va a incluir, el alcance define el plan gradual que se utilizara para cumplir con los objetivos de población en un tiempo estimado, la implementación es el documento que permitirá suponer los posibles impactos que puede generar las políticas públicas que se tratan de implementar (CNDH, 2019).

En base a las ideas del siglo XX se definía a las políticas públicas a la regulación del mercado por parte del Estado el con fin de garantizar el crecimiento económico, el bienestar de la población mejorando situaciones de salud, educación, vivienda, entre otras, pero de acuerdo a la evolución de la política económica y social queda definida que las funciones de carácter privado pasan hacer de ámbito público y por lo tanto son competencias de los Estados (Pérez Román et al., 2018)

De acuerdo a los pensamientos económicos modernos que se revisó durante el presente semestre se busca plantear políticas económicas para dar posibles soluciones a la pobreza del Ecuador y de manera precisa en base a las ideas del economista Simon Kuznets, el cual tiene un enfoque en la desigualdad que será la principal herramienta con la cual será base para dar soluciones a los problemas que enfrenta la economía ecuatoriana comenzando desde un análisis de datos respectivos sobre la desigualdad mediante el índice de Gini hasta las políticas que se consideren pertinentes con base a toda la información recaudada.

Material y Métodos

La presente investigación se llevó a cabo en base a los contenidos que se recibieron en la materia de Evolución del Pensamiento Económico en conjunto con una metodología cualitativa y cuantitativa. Es decir, todo el desarrollo de la actividad se llevó a cabo mediante la recolección de información de fuentes secundarias teóricas y numéricas.

Se utilizo una metodología cuantitativa debido a que la investigación cuantitativa es una de las vías para obtener nuevos conocimientos, teniendo su soporte en la indagación a través de elementos cognitivos y en datos numéricos extraídos de la realidad, procesados estadísticamente para probar teorías (pensamiento económico moderno) (Del Canto & Silva Silva, 2013).

Esto se complementó con una metodología de cualitativa ya que los estudios cualitativos intentan describir sistemáticamente las características de las variables y fenómenos (con el fin de generar y perfeccionar categorías conceptuales, descubrir y validar asociaciones entre fenómenos o comparar los constructos y postulados generados a partir de fenómenos observados en distintos contextos), así como el descubrimiento de relaciones causales, pero evita asumir constructos o relaciones a



priori. Intentan descubrir teorías que expliquen los datos las hipótesis creadas inductivamente, o las proposiciones causales ajustadas a los datos y los constructos generados, pueden posteriormente desarrollarse y confirmarse. (Quecedo & Castaño, 2002).

La temática a analizar es la alternativa teórica para disminuir la pobreza en el Ecuador, en base a las doctrinas económicas, del pensamiento moderno. Para el análisis fue requerida información teórica e información extraída de organismos de recopilación y análisis de datos económicos y sociodemográficos.

Los elementos utilizados para la investigación son:

- Páginas web especializadas.
 - Base de datos INEC.
 - Base de datos Banco Mundial.
 - Base de datos Cepal.
 - Base de datos Banco Central del Ecuador.
- Procesadores de información.
 - Excel.
- Artículos académicos alineados al tema.

Resultados

La pobreza.

La pobreza es considerada un fenómeno social que afecta a gran parte de los países latinoamericanos fenómeno que cada vez es más palpable por las deplorables formas de vida que se ven en especial en los países subdesarrollados o dependientes las cuales se van agravando las condiciones de vida y trabajo (CEPAL, 2004).

El termino de pobreza alude a situaciones de privación que lleva a los habitantes a estar fuera de los estándares socialmente aceptables, esto se deriva de la falta de recursos que permitan acceder a las condiciones materiales necesarias para la subsistencia, lo necesario para una persona es todo aquel conjunto de necesidades que se acerca a términos de dignidad e igualdad de situaciones que permita a un individuo acercarse a ser partícipe de la sociedad (CEPAL, 2020).

La pobreza se puede definir en diversos tipos entre los cuales tenemos:

- **Pobreza como un concepto material.** La población es pobre porque no tiene algo que necesita, o cuando carece de los recursos para acceder a las cosas que necesita (Spicker et al., 2009).
- **Necesidad.** El primer grupo de definiciones entiende a la pobreza como carencia de bienes o servicios materiales. La población “necesita” cosas tales como comida, vestido, combustible o techo (Spicker et al., 2009).
- **Un patrón de privaciones.** La pobreza se define por la existencia de un patrón de privaciones dentro de las cuales pueden ser de acceso más que por la privación misma (Spicker et al., 2009).
- **Limitación de recursos.** Circunstancias donde las personas carecen de ingreso, riqueza o recursos para adquirir o consumir las cosas que necesitan (Spicker et al., 2009).
- **Pobreza como situación económica.** Enfoques utilizados para medir la pobreza es el de los ingresos, a tal punto que algunos científicos sociales consideran que pobreza es equivalente a bajos ingresos (Spicker et al., 2009).
- **Nivel de vida.** No se refiere tanto a las formas específicas de privación sino a la experiencia general de vivir con menos que los demás (Spicker et al., 2009).
- **Desigualdad.** Las personas pueden ser consideradas pobres porque están en situación de desventaja respecto de otros en la sociedad (Spicker et al., 2009).
- **Posición económica.** La clase es un aspecto de desigualdad, pero esa desigualdad es una característica de la estructura social y no de la desigualdad de recursos o del consumo (Spicker et al., 2009).
- **Condiciones sociales.** Es la situación de un individuo en una comunidad en relación a los otros miembros de esta comunidad (Spicker et al., 2009).
- **Clase social.** Se refiere a las condiciones sociales de los pobres, identifica la posición socioeconómica con el estatus socioeconómico. Para esta concepción, los roles sociales y ocupacionales son constitutivos de la noción de clase (Spicker et al., 2009).

- **Dependencia.** La persona pobre, sociológicamente hablando, es el individuo que recibe asistencia porque carece de medios de subsistencia (Spicker et al., 2009).
- **Carencias de seguridad básica.** La carencia en la seguridad básica ha sido definida como necesidad, también puede ser vista como vulnerabilidad ante los riesgos sociales (Spicker et al., 2009).
- **Ausencia de titularidades.** Sostienen que tanto la privación como la carencia de recursos reflejan carencia de titularidades más que ausencia de artículos esenciales en sí mismos (Spicker et al., 2009).
- **Exclusión.** La exclusión social afecta a individuos, personas y áreas geográficas; puede ser vista no sólo en términos de niveles de ingreso, sino también vinculada a cuestiones como salud, educación, acceso a servicios, vivienda y deuda (Spicker et al., 2009).

Para cuantificar la pobreza, los métodos de medición internacionalmente reconocidos son tres: el de la Línea de pobreza (LP), el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y el Método Integrado, que combina los dos anteriores. En los últimos años se ha comenzado a trabajar con el índice de Gini (Pugliese, 2008).

- **Línea de Pobreza.**

Internacionalmente es el método más utilizado para la medición de la pobreza, emplea como medida de bienestar “el ingreso”, los hogares se clasifican según que su ingreso supere o sea inferior a un valor monetario fijado (líneas de pobreza). El método de LP por ingreso proporciona un indicador de coyuntura sobre la situación de la pobreza, y por lo tanto es sensible a los cambios de corto plazo en las condiciones económicas y sociales de un país (Pugliese, 2008).

- **Necesidades básicas insatisfechas.**

Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), establece una serie de necesidades que los hogares deberían tener satisfechas para no ser considerados pobres. Estas necesidades refieren a infraestructura, acceso a servicios, alojamiento y equipamiento del hogar, etc. Algunos autores lo definen como el conjunto de requerimientos psico-físicos y culturales cuya satisfacción constituye una condición mínima necesaria para el funcionamiento y desarrollo de la vida humana en sociedad (Pugliese, 2008).

- **Índice de Gini.**

El Índice de Gini o Coeficiente de Gini es un indicador económico que se utiliza para calcular las diferencias de ingresos entre los residentes de una región, generalmente una región. El costo del coeficiente de Gini está entre 0 y 1, donde 0 es el capital máximo (todos los residentes tienen los mismos ingresos) y 1 es la diferencia máxima (todas las ganancias las obtiene un ciudadano). El coeficiente de Gini es una de las métricas que se utilizan para guiarnos en relación a la desigualdad económica. Cuanto mayor sea el coeficiente de Gini, mayor será la diferencia de ingresos de la población. Por el contrario, cuanto más cercano a cero esté el coeficiente de Gini, menor será la desigualdad de ingresos y menor la desigualdad económica (Núñez Velázquez, 2006).

Análisis de la pobreza en Ecuador 2019 -2022.

La desigualdad, hace referencia a la forma en que se distribuye el ingreso per cápita del hogar dentro de la sociedad. Por ello utilizando el Coeficiente de desigualdad de Gini se mide el grado de desigualdad de una variable en una distribución. El índice comprende valores desde cero (perfecta igualdad) hasta uno (perfecta desigualdad). En este caso, la desigualdad está en términos del ingreso per cápita del hogar (INEC, 2022).

Gráfica 1. Coeficiente de Gini- Ecuador.



Fuente. INEC (2022).

Elaboración. Autores.

En junio de 2019, el grado de desigualdad en el país de 0.478 es decir que en la escala de Gini la desigualdad en el Ecuador es relativamente grande. En diciembre de 2019 el índice se redujo en 0.005 pero la desigualdad se sigue manteniendo con una muestra alta. En diciembre de 2020 tenemos un incremento exponencial de 5, 39% respecto al año anterior. En junio de 2021 podemos ver un ligero decrecimiento en la desigualdad respecto al año anterior. En diciembre de 2021 existe un decrecimiento del 4,82% respecto al año anterior. Y por último en junio de 2022 la tendencia de decrecimiento hasta su máximo decaimiento respecto a los años anteriores lo que nos indica que la desigualdad a decrecido en el país.

La desigualdad genera un fuerte impacto en las personas las cuales son excluidas de los beneficios del desarrollo económico, por lo tanto, la equidad no suele ser un tema abordado por el Estado en las agendas políticas, generando que en las provincias exista este énfasis por promover que la distribución de ingresos sea más justa, todo esto en queja por el desarrollo bipolar generado en el país que gira alrededor de las grandes urbes de Quito y Guayaquil. De esta manera las oportunidades de ascenso y movilidad social dependen de manera esencial de la educación, y es por eso que la desigualdad social es un factor para el acceso a la educación formal y se ve reflejado en que solo el 6% de la población más pobre accede a la educación superior (J. G. Castillo, comunicación personal, 2021).

Las diferentes crisis por las cuales ha pasado el país ha generado un proceso agudo donde se centraliza la riqueza y no es distribuida de manera justa, esto quiere decir que el modelo tradicional se presenta con mayor fuerza frente a la crisis, y esto es absorbida por los sectores más vulnerables generando así un incremento de la población más pobre porque las personas que se consideran de clase media recaen a clase baja, y esta situación puede seguir empeorando porque se sigue reduciendo el gasto social por ejemplo en la educación y salud que son pilares fundamentales para que las personas pueden mantenerse en desarrollo y generar oportunidades de superación y todo esto se ve reflejado en sus ingresos (CEPAL, 1989).

Propuesta de política pública para disminuir la pobreza en Ecuador.

Teoría del pensamiento económico moderno de Kuznets.

- **La economía política de la curva de Kuznets**



Uno de los principales hechos estilizados sobre los procesos de desarrollo económico a largo plazo es la curva de Kuznets. En un artículo seminal, Kuznets (1955) argumentó que a medida que los países se desarrollaban, la desigualdad de ingresos primero aumentaba, alcanzaba su punto máximo y luego disminuía, y lo documentó utilizando datos de series temporales y de países cruzados. La validez empírica de esta "curva de Kuznets" se ha investigado intensamente, pero la evidencia es mixta (ver, por ejemplo, Williamson, 2013; Lindert, 1986; Feinstein, 1988 y Atkinson & Bourguignon, 2014).

Las teorías existentes de la curva de Kuznets se han centrado en factores económicos. El mismo Kuznets conjeturó que el patrón fue causado por la dinámica de la economía dual que fue generada por el cambio del sector agrícola al industrial. Más recientemente, Aghion & Bolton (1997) desarrollaron un modelo en el que la acumulación por parte de los ricos eventualmente hace bajar la tasa de interés lo suficiente como para permitir que los pobres inviertan y se pongan al día.

Desde el punto de vista, la disminución de la desigualdad no fue una consecuencia inevitable del desarrollo económico, sino el resultado de cambios políticos impuestos al sistema por la movilización de las masas. El proceso de industrialización aumentó la desigualdad económica y también puede haber movilizó a los segmentos pobres de la sociedad al concentrarlos en centros urbanos y fábricas. Estos acontecimientos llevaron a un aumento de la inestabilidad política, o incluso a la amenaza de una revolución. En Acemoglu & Robinson (2002) argumentaron en detalle por qué el cambio político fundamental —la extensión del sufragio— era la mejor opción para la élite. En general, la teoría de la curva de Kuznets es que la industrialización capitalista tiende a aumentar la desigualdad, pero esta desigualdad contiene las semillas de su propia destrucción, porque induce un cambio en el régimen político hacia un sistema más redistributivo.

Aunque la curva de Kuznets en los países europeos, no predice que este patrón deba ser una característica de todos los procesos de desarrollo, lo que concuerda con los hallazgos empíricos de Anand & Kanbur (1993), Fields (1995) y Fields & Jakubson (1994). Los caminos de desarrollo alternativo, que llamamos el "desastre autocrático" y el "milagro de Asia oriental", no presentan curvas de Kuznets. La pobreza de las personas privadas de sus derechos frena la acumulación y conduce al estancamiento en un bajo nivel de producción. En ambos casos, como en la curva de Kuznets, son los factores políticos los que son clave para determinar la relación entre desigualdad y desarrollo. La característica distintiva de los países de Asia oriental son las reformas agrarias

masivas que tuvieron lugar a finales de los años cuarenta, cincuenta y sesenta. Se dice que éstos alteraron fundamentalmente la relación subsiguiente entre crecimiento y desigualdad.

Primero, en muchos casos latinoamericanos, la democratización es seguida por golpes de estado y la desigualdad fluctúa a medida que la sociedad cambia entre regímenes menos y más democráticos. En Acemoglu & Robinson (2002) argumentan que esto se debe a que los niveles iniciales de desigualdad de activos son lo suficientemente altos en estas economías como para que las democracias creen fuertes incentivos para que los segmentos ricos de la sociedad emprendan golpes y no se consoliden. En Estados Unidos, la democratización parece haber llegado sin mucho malestar social y la desigualdad se redujo recién después de la década de 1930 (Williamson, 2013). La democratización local puede haber fomentado a su vez una rápida democratización nacional. De hecho, Engerman & Sokoloff (2000) muestran que fueron los estados fronterizos que intentaron atraer mano de obra los que se democratizaron primero. Quizás lo más importante es que los votantes no inmigrantes de clase media baja se veían a sí mismos como altamente móviles hacia arriba (Lindert, 1986) y, por lo tanto, su deseo de redistribución era diferente al de los votantes británicos de clase baja.

La evidencia histórica y contemporánea sugiere que el segmento descendente de la curva está impulsado por las reformas políticas y su impacto posterior. A su vez, estos cambios políticos son inducidos por la creciente tensión social y la inestabilidad política que surge del aumento de la desigualdad en el segmento ascendente de la curva. El modelo sugiere dos circunstancias en las que el desarrollo no induciría una curva de Kuznets. En primer lugar, si la desigualdad es muy baja inicialmente para que todos los agentes puedan invertir, el desarrollo podría ocurrir sin mayores tensiones sociales y la reforma política podría evitarse. (Atkinson & Bourguignon, 2014). En segundo lugar, cuando la sociedad civil está muy inmovilizada, incluso la creciente desigualdad puede no ser suficiente para forzar la reforma política. Tal país experimenta una desigualdad creciente, un crecimiento deficiente y ninguna reforma política. Para ello se debe extender el modelo y tener en cuenta que las personas pueden tener preferencias sobre los aspectos no materiales de los regímenes (se da algunos pasos en esta dirección en Acemoglu & Robinson, 2002).

Es por esta razón que la noción de desigualdad ha legitimado su estatus como categoría explicativa de los procesos de reducción de la pobreza y por su importancia en relación con el crecimiento económico. De este modo, gana relevancia el supuesto que sostiene que la desigualdad y la pobreza

se afectan entre sí, directa e indirectamente, a través de su vínculo con el crecimiento económico (Naschold & Fozzard, 2002 ; Angelsen & Wunder, 2006). En este contexto, se ha dado una gran proliferación de investigaciones en tres ámbitos:

- i) a nivel discursivo en una lucha de posiciones hegemónicas en el campo académico;
- ii) a nivel analítico en un proceso de creación y selección de categorías y conceptos de sustento teórico de estudios empíricos, y
- iii) a nivel de políticas públicas por parte de funcionarios de agencias nacionales o internacionales que diseñan, ejecutan o evalúan políticas sociales (Barba Solano, 2009)

Por otro lado, la desigualdad, desde una perspectiva socioeconómica, es un concepto relativo: las personas se ven favorecidas o desfavorecidas cuando sus posiciones sociales las hacen mejores o peores (Spicker et al., 2007). Entre los determinantes de la posición social o el nivel de ingreso destacan:

- i) los originados por contextos más allá del control personal (como los rasgos de la familia de origen), y
- ii) los de responsabilidad individual (como el esfuerzo).

La igualdad de oportunidades asume que los entornos de origen no determinarán la posición social: todas las personas parten de un mismo punto (noción ex ante). En cambio, la idea de igualdad de resultados es ex post, ya que asume que las posiciones, niveles de ingreso y mecanismos de asignación pueden modificarse o redistribuirse (COLMEX, 2018).

- **Ley de Kuznets**

Kuznets (2019) argumentó que la distribución del ingreso dentro de un país probablemente varíe con el tiempo con su progreso de una sociedad agrícola pobre a una sociedad industrial rica. El ingreso per cápita promedio de la población rural suele ser menor que el de la población urbana, mientras que la distribución del ingreso dentro de la población urbana es más desigual. En la población urbana, los ahorros se concentran en los grupos de ingresos altos y los efectos acumulativos de tales ahorros serían la concentración de una proporción creciente de activos generadores de ingresos en los grupos de ingresos altos.

Así, a medida que aumenta el peso del sector urbano en la economía con la industrialización, la distribución general del ingreso del país tenderá a deteriorarse hasta que el sector urbano domine. A partir de entonces, la distribución del ingreso tenderá a estabilizarse debido a tres factores:

- (i) el menor crecimiento de la población de las clases más ricas;
- (ii) la explotación de las oportunidades de creación de riqueza que ofrece la tecnología emprendida por aquellos cuyos activos no están en industrias establecidas; y
- (iii) el desplazamiento de los trabajadores de las industrias de menores ingresos a las de mayores ingresos.

La literatura de los años 60 y 70 en general apoyó la hipótesis de que la desigualdad de ingresos está relacionada con el nivel de ingreso per cápita (ver especialmente Ahluwalia, 1976). De acuerdo con la ley de Kuznets, la relación entre la desigualdad del ingreso y el ingreso per cápita puede describirse mediante una curva en forma de U invertida, sin embargo, parte de la literatura reciente desafió esta hipótesis y varios estudios empíricos no encontraron una relación significativa entre la desigualdad y el ingreso per cápita, ver Kanbur (2000). Li et al. (1998) argumentan que la curva de Kuznets funciona mejor para una muestra representativa de países en un momento determinado que para la evolución de la desigualdad a lo largo del tiempo dentro de los países.

Por el contrario, los países de América Latina crecieron menos de la mitad de la tasa de crecimiento promedio en el sur y este de Asia, manteniendo una alta desigualdad.

Posteriormente, se consideró los factores que influyen en la variación de la desigualdad de ingresos entre países y en el tiempo. En este documento, se ha recopilado un conjunto mejorado de estadísticas de desigualdad no solo para reducir el error de medición, sino también para utilizar la estimación de panel para controlar las variables omitidas invariantes en el tiempo. Una curva de Kuznets aparecería como una relación de U invertida entre el valor de Gini y el logaritmo del PIB per cápita (una medida indirecta del desarrollo económico). El marco no incluye efectos fijos de país, lo que eliminaría la información transversal en los datos. Si bien los resultados deberían reflejar tanto las diferencias transversales entre países como las variaciones en el tiempo dentro de los países, la información principal proviene de la dimensión transversal debido al hecho de que se utilizan pocas observaciones para cada país.

De acuerdo con la ley de Kuznets la desigualdad de ingresos tendría que ser tratada como una consecuencia inevitable de un aumento de los ingresos per cápita en el país, primeras etapas de crecimiento. Entonces podría argumentarse que sólo en las etapas subsiguientes de su crecimiento se produciría un "goteo" de los efectos del crecimiento y una reducción de las desigualdades de ingresos. Los resultados empíricos desafían la creencia actual de que la desigualdad de ingresos tiene un efecto negativo en el crecimiento económico. Los de los trabajos empíricos confirman la validez de la curva de Kuznets, según la cual la desigualdad de ingresos primero aumenta y luego disminuye durante el proceso de desarrollo económico. La desigualdad aumenta con el ingreso per cápita hasta cierto nivel.

Es así que la conceptualización resulta central discernir que, aunque pobreza y desigualdad coexisten en el mundo social, son nociones distintas y que, por tanto, tienen consecuencias distintas a nivel social, económico y político (COLMEX, 2018). La pobreza es una forma de la desigualdad dado que la idea de distancia económica permite definir a la pobreza como un control desigual de recursos. La pobreza es producto de la desigualdad porque es una consecuencia de desigualdades de ingreso, riqueza, clase, género y raza.

Discusión

Los resultados empíricos de la variación del coeficiente de Gini en Ecuador entre 2019 y 2022, en los que se encontró una alta desigualdad en el pico de la crisis (2020) seguida de una baja desigualdad hacia 2022, desafían la explicación multidimensional de la pobreza proporcionada por Spicker et al. (2009) y la visión estructural de la CEPAL. Además, aunque la significancia estadística indica una reducción relativa, los niveles continuos de desigualdad sirven como confirmación para Acemoglu & Robinson (2002) de que en las economías latinoamericanas los cambios en la distribución del ingreso no dependen meramente del mercado, sino del grado de fragilidad institucional y política.

En la medida en que la medición cuantitativa en herramientas como las esbozadas por Pugliese (2008) y Núñez Velázquez (2006) debe interpretarse con cautela; una reducción cuantitativa en el índice de Gini no es necesariamente suficiente por sí misma para asegurar mejoras en los

"derechos" y la exclusión social estructural a menos que vaya acompañada del establecimiento de la clase media y el acceso a servicios esenciales. Cuando se yuxtapone con el mundo real de Ecuador y su teoría central, la evidencia empírica indica que la Curva de Kuznets (1955) no puede reducirse a una aplicación automática de la clásica forma de U invertida.

Mientras que Kuznets (y más tarde apologistas como Ahluwali (1976) afirman la necesidad de la desigualdad como una fase transitoria en el desarrollo industrial y urbano, la evidencia indica que Ecuador está enfrentando lo que Engerman & Sokoloff (2000) refieren como barreras iniciales demasiado altas para la equidad que son obstáculos para la corrección automática del mercado. Como advierten Li et al. (1998), la curva de Kuznets proporciona una explicación más eficiente de las diferencias transversales entre países ricos y pobres que del desarrollo temporal interno de un país en desarrollo; por lo tanto, asumir que el crecimiento económico por sí solo conduce a reducciones de la pobreza sin un fenómeno de "goteo" está menos justificado y más en línea con el desafío de que, salvo reformas políticas redistributivas, el país se estancaría en el tramo ascendente de la desigualdad. El debate final tratará sobre la causalidad recíproca de la pobreza y la desigualdad que indican los dos autores (Barba Solano 2009 y COLMEX 2018). Los resultados sugieren que la desigualdad no es simplemente un subproducto del crecimiento (como la lectura más pasiva de Kuznets nos haría creer), sino un antagonismo al crecimiento, reduciendo la acumulación de capital humano en los sectores de bajos ingresos.

Este análisis, con el respaldo de las ideas de Williamson (2013) y Lindert (1986), puede informar una propuesta de política para Ecuador que tenga el potencial de replicar el éxito de la reducción de la pobreza y el patrón exitoso de "fatalismo" económico observado en otras regiones, ya que deberían requerir la respuesta del estado para proporcionar igualdad de oportunidades ex ante (educación, salud) para evitar el "desastre autocrático" y promover una movilidad social real que legitime el sistema democrático y económico.

Conclusiones

Kuznets (1955), argumentó que a medida que los países se desarrollaban, la desigualdad de ingresos primero aumentaba, alcanzaba su punto máximo y luego disminuía; también dice que a medida que aumenta el peso del sector urbano en la economía con la industrialización, la distribución general del ingreso del país tenderá a deteriorarse hasta que el sector urbano domine. En base a ello plantearemos políticas públicas que se relacionen con la desigualdad entre personas y entre sectores además de la industrialización como medio de desarrollo.

Política de educación.

Mediante el Ministerio de Educación de debe procurar la acumulación de capital humano ya que es uno de los factores más importantes para romper con la transmisión intergeneracional de la pobreza y la desigualdad. Los factores que inciden en los resultados de aprendizaje de los estudiantes y en su acceso a todos los niveles educativos son la familia, su situación socioeconómica y su entorno, la escuela, los institutos técnicos y la universidad, y el sistema educativo. Por ello se debería implementar programas de educación temprana para lograr que la escuela y el sistema educativo en general permitan un acceso libre ya que son una de las piezas claves para asegurar la igualdad de oportunidades.

A través del INEC se debería recopilar información sobre sectores donde demográficamente sea más fuerte la desigualdad de ingresos, porque se observa que hay una relación de que los hogares con un mayor número de integrantes tienen menores ingresos para abastecer sus necesidades generando una barrera de pobreza y falta de acceso a la educación, es por eso que se debería incorporar planes de educación y capacitación para intentar controlar las tasas de fecundidad ya que en los sectores rurales existen altos índices de hogares numerosos, provocando que la distribución de ingresos sea menor para estos lugares provocando que se expanda la brecha de desigualdad a comparación de otros sectores.

Políticas de empleo.

Mediante el Ministerio de Inclusión Económica y Social se debería focalizar instrumentos para mejorar las oportunidades económicas de los pobres y excluidos en el proceso de recuperación del

mercado de trabajo presentando una oportunidad para combatir la segmentación y la discriminación laboral. Ello requiere mejorar la coordinación con educación para proveer educación vocacional y técnica vinculada al mercado laboral y con el sector privado que contrata empleo.

Requiere también de programas de intermediación y de entrenamiento de jóvenes orientados a la demanda del mercado laboral; incentivos financieros dirigidos a entrenadores y empleadores para contratar mano de obra femenina y de grupos excluidos; y promoción del empresariado, incluyendo acceso preferencial de mujeres y grupos excluidos a entrenamiento empresarial y servicios financieros.

A largo plazo, las políticas de empleo necesitan incrementar las oportunidades de estos grupos de acceso a empleo formal, pero a corto plazo se deben enfocar también a aumentar la productividad del empleo informal y mantener o afinar los beneficios que los trabajadores informales obtuvieron por primera vez en muchos países a través de los programas de protección.

Política de industrialización.

Mediante políticas industriales sectoriales aplicadas por el apartado ejecutivo del Ecuador mediante los siguientes puntos:

1. Fortalecer y desarrollar el mercado doméstico con la misma solidez que el externo.
2. Fortalecer las industrias que cuenten con ventajas comparativas.
3. Incrementar la innovación, la promoción del capital humano y el intercambio de tecnología entre las industrias.
4. Proporcionar información a los agentes para resolver las distorsiones de mercado, en particular, información asimétrica y coordinación de agentes.
5. Coordinar, focalizar y priorizar las acciones conjuntas entre el sector privado y los distintos órdenes de gobierno.



Referencias bibliográficas

- Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2002). The political economy of the Kuznets curve. *Review of development economics*, 6(2), 183–203.
- Aghion, P., & Bolton, P. (1997). A theory of trickle-down growth and development. *The review of economic studies*, 64(2), 151–172.
- Aguilar Astorga, C. R., & Lima Facio, M. A. (2009). *¿Qué son y para qué sirven las políticas públicas?* <https://www.eumed.net/rev/cccss/05/aalf.htm>
- Ahluwalia, M. S. (1976). Inequality, poverty and development. *Journal of development economics*, 3(4), 307–342.
- Anand, S., & Kanbur, S. R. (1993). Inequality and development A critique. *Journal of Development economics*, 41(1), 19–43.
- Angelsen, A., & Wunder, S. (2006). Poverty and inequality: Economic growth is better than its reputation. *Poverty, politics and development: Interdisciplinary perspectives*, 1–20.
- Atkinson, A. B., & Bourguignon, F. (2014). *Handbook of income distribution* (Vol. 2). Elsevier.
- Barba Solano, C. (2009). Los estudios sobre la pobreza en América Latina. *Revista mexicana de sociología*, 71(SPE), 9–49.
- Castillo, J. G. (2021). *Las desigualdades sociales en el Ecuador* [Periódico].
- CEPAL. (1989). *Revista de la CEPAL*.
- CEPAL (with Filgueira, C., & Peri, A.). (2004). *América Latina: Los rostros de la pobreza y sus causas determinantes*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/7192-america-latina-rostros-la-pobreza-sus-causas-determinantes>
- CEPAL (with Stezano, F.). (2020). *Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe: Un análisis crítico de la literatura*. CEPAL.



<https://www.cepal.org/es/publicaciones/46405-enfoques-definiciones-estimaciones-pobreza-desigualdad-america-latina-caribe-un>

CNDH. (2019). *ESTUDIO DERECHOS HUMANOS Y POBREZA | Políticas públicas frente a la pobreza con la perspectiva de derechos del artículo 1.o constitucional.*

COLMEX, D. (2018). *Diccionario del español de México. México: El Colegio de México. Recuperado de <http://dem.colmex.mx>.*

Del Canto, E., & Silva Silva, A. (2013). Metodología cuantitativa: Abordaje desde la complementariedad en ciencias sociales. *Revista de Ciencias Sociales*, 0(141). <https://doi.org/10.15517/rcs.v0i141.12479>

Engerman, S. L., & Sokoloff, K. L. (2000). The Evolution of Suffrage Institutions in the New World: A Preliminary Look. *Unpublished manuscript, UCLA.*

Feinstein, C. (1988). The rise and fall of the Williamson curve. *The Journal of Economic History*, 48(3), 699–729.

Fields, G. S. (1995). The Kuznets Curve: A Good Idea, But.. *Unpublished Working Paper, Department of Economics, Cornell University.*

Fields, G. S., & Jakubson, G. H. (1994). New evidence on the Kuznets curve. *Cornell University. Ithaca, NY. Processed.*

INEC. (2022). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2022 (ENEMDU).* https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2022/Junio_2022/202206_PobrezayDesigualdad.pdf

Kanbur, R. (2000). Income distribution and development. *Handbook of income distribution*, 1, 791–841.



- Kuznets, S. (2019). Economic growth and income inequality. En *The gap between rich and poor* (pp. 25–37). Routledge.
- Li, H., Squire, L., & Zou, H. (1998). Explaining international and intertemporal variations in income inequality. *The economic journal*, 108(446), 26–43.
- Lindert, P. H. (1986). Unequal English wealth since 1670. *Journal of political economy*, 94(6), 1127–1162.
- Lobelle Fernández, G. (2017). Políticas públicas sociales: Apuntes y reflexiones. *Alcance*, 6(14), 81–96.
- Núñez Velázquez, J. J. (2006). La desigualdad económica medida a través de las curvas de Lorenz. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 2, 67–108.
- Pérez Román, M. P., Díaz Pérez, L. C., & Carpio Cortes, C. (2018). *POLÍTICAS PÚBLICAS CONTRA LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL: EN BÚSQUEDA DEL DESARROLLO* (Vol. 4). Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas. <http://ru.iiiec.unam.mx/4358/>
- Pugliese, L. (2008). *Revisión de metodologías de medición de pobreza y su aplicación en adultos mayores*.
- Quecedo, R., & Castaño, C. (2002). Introducción a la metodología de investigación cualitativa. *Revista de Psicodidáctica*, 5–39.
- Spicker, P. (s/f). *Definiciones de pobreza: Doce grupos de significados*. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20140228023858/06spicker.pdf>
- Spicker, P., Álvarez Leguizamón, S., & Gordon, D. (2009). *Pobreza: Un glosario internacional* (1. ed. en español.). Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO.



Spicker, P., Leguizamón, S. Á., & Gordon, D. (2007). *Poverty: An international glossary* (Vol. 1). Zed Books.

Williamson, J. G. (2013). *Did British capitalism breed inequality?* Routledge.

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.