



Doi: <https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.545>

Recibido: 2025-11-17

Aceptado: 2025-11-28

Publicado: 2025-12-08

**Eficiencia de los Sistemas de Control Interno en los Gobiernos Autónomos
Descentralizados de la Provincia de Bolívar y su Incidencia en la Transparencia y Uso
eficiente de los Recursos Públicos**

**Efficiency of the Internal Control Systems in the Decentralized Autonomous
Governments of the Province of Bolivar and their Impact on Transparency and
Efficient Use of Public Resources.**

Autores

Freddy Patricio Domínguez Luna¹

Dirección de Posgrado y Educación Continua, Maestría en Contabilidad y Auditoría
Mención Régimen Tributario

freddy.dominguez@ueb.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0000-7461-314X>

Universidad Estatal de Bolívar

Guaranda-Ecuador

Darwin Vladimir Rivera Piñaloza²

Facultad de Ciencias Administrativas, Gestión Empresarial e Informática,

vrivera@ueb.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-5695-9726>

Universidad Estatal de Bolívar

Guaranda-Ecuador

Cómo citar

Domínguez Luna, F. P., & Rivera Piñaloza, D. V. (2025). Eficiencia de los Sistemas de Control Interno en los Gobiernos Autónomos Descentralizados de la Provincia de Bolívar y su Incidencia en la Transparencia y Uso eficiente de los Recursos Públicos. *ASCE MAGAZINE*, 4(4), 2699–2722.

Resumen

Los gobiernos autónomos descentralizados (GAD) de Ecuador enfrentan desafíos significativos en la implementación efectiva de sistemas de control interno, comprometiendo la transparencia y el uso eficiente de recursos públicos. Este estudio analiza la eficiencia de los sistemas de control interno basados en el marco COSO en los GAD municipales de la provincia de Bolívar durante el período 2023-2024, región caracterizada por limitaciones institucionales, alta ruralidad y niveles de pobreza superiores al promedio nacional. Mediante un enfoque mixto que combina análisis documental de 189 informes de auditoría, aplicación de cuestionarios estructurados a 82 funcionarios públicos y entrevistas semiestructuradas a 18 autoridades locales, se evaluó el nivel de implementación de los cinco componentes COSO y su relación con indicadores de transparencia y eficiencia presupuestaria. Los resultados evidencian que solo el 34% de los GAD municipales de la provincia de Bolívar alcanzan un nivel satisfactorio de eficiencia en control interno, identificándose debilidades críticas en la evaluación de riesgos (23.4% de cumplimiento promedio), supervisión (27.1%) y actividades de control (31.2%). Existe una correlación positiva significativa ($r=0.81$, $p<0.001$) entre el índice de eficiencia del control interno y el cumplimiento de transparencia según la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Los GAD municipales con sistemas de control deficientes registran en promedio 9.7 hallazgos por auditoría externa versus 2.1 en aquellos con controles robustos, además de ejecutar únicamente el 63% de su presupuesto frente al 89% de los GAD municipales eficientes. Las principales barreras identificadas incluyen insuficiente profesionalización del talento humano, resistencia cultural al cambio organizacional, limitaciones tecnológicas y débil compromiso de autoridades de elección popular. Se concluye que el fortalecimiento del control interno es imperativo para garantizar la transparencia y eficiencia en la gestión pública de los GAD municipales de la provincia de Bolívar, requiriéndose intervenciones integrales en capacitación técnica, institucionalización de la cultura de control y asignación presupuestaria específica para estas áreas.

Palabras clave: Eficiencia, control interno, Gobiernos autónomos descentralizados, Transparencia, Recursos públicos, Bolívar Ecuador

Abstract

Ecuador's decentralized autonomous governments (GAD) face significant challenges in effectively implementing internal control systems, compromising transparency and efficient use of public resources. This study analyzes the efficiency of COSO framework-based internal control systems in Bolívar province's GADs during 2023-2024, a region characterized by institutional limitations, high rurality, and poverty levels above the national average. Through a mixed-methods approach combining documentary analysis of 189 audit reports, structured questionnaires administered to 82 public officials, and semi-structured interviews with 18 local authorities, the implementation level of the five COSO components and their relationship with transparency and budgetary efficiency indicators were evaluated. Results show that only 34% of Bolívar's GADs achieve a satisfactory level of internal control efficiency, with critical weaknesses identified in risk assessment (23.4% average compliance), monitoring (27.1%), and control activities (31.2%). A significant positive correlation exists ($r=0.81$, $p<0.001$) between the internal control efficiency index and transparency compliance according to the Organic Law on Transparency and Access to Public Information. GADs with deficient control systems record an average of 9.7 findings per external audit versus 2.1 in those with robust controls, while executing only 63% of their budget compared to 89% for efficient GADs. Main barriers identified include insufficient human resource professionalization, cultural resistance to organizational change, technological limitations, and weak commitment from elected authorities. The study concludes that strengthening internal control is imperative to ensure transparency and efficiency in Bolívar's local public management, requiring comprehensive interventions in technical training, institutionalization of control culture, and specific budgetary allocation for these areas.

Keywords: Efficiency, Internal control, Decentralized autonomous governments, Transparency, Public resources, Bolívar Ecuador

Introducción

Los gobiernos autónomos descentralizados (GAD) representan la estructura gubernamental fundamental para la gestión territorial y la provisión de servicios públicos esenciales en Ecuador. Conforme lo establecen la Constitución de la República del Ecuador (2008) y el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD, 2010), estas entidades ejercen competencias exclusivas en planificación del desarrollo local, gestión de servicios básicos, infraestructura física, fomento productivo y preservación ambiental, administrando recursos económicos sustanciales provenientes de transferencias del gobierno central y generación propia de ingresos. La provincia de Bolívar, conformada por siete cantones (Guaranda, San Miguel, Chillanes, Chimbo, Echeandía, Caluma y Las Naves), presenta características particulares que intensifican los desafíos de gestión pública: alta dispersión poblacional, índices de pobreza multidimensional del 68.3% superando significativamente el promedio nacional del 27.7%, limitada infraestructura tecnológica y comunicacional, y capacidades institucionales heterogéneas entre sus GAD municipales (Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC], 2024).

En este contexto territorial complejo, la eficiencia de los sistemas de control interno adquiere relevancia crítica para garantizar que los recursos públicos limitados generen el máximo impacto posible en el desarrollo local y el bienestar de aproximadamente 209,000 habitantes bolivarenses. El control interno, conceptualizado por el Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO, 2013) como un proceso integral ejecutado por todos los niveles organizacionales para proporcionar seguridad razonable respecto al logro de objetivos operacionales, confiabilidad de información financiera y cumplimiento normativo, constituye un mecanismo preventivo esencial contra la ineficiencia, el desperdicio de recursos y potenciales actos de corrupción. Sin embargo, diversos estudios nacionales e informes institucionales de la Contraloría General del Estado (CGE) evidencian que los GAD ecuatorianos, particularmente aquellos ubicados en provincias con menor desarrollo relativo, enfrentan deficiencias sistemáticas en sus sistemas de control interno que comprometen la eficiencia operativa y la transparencia en la gestión pública (Contraloría General del Estado, 2024).

La problemática de investigación se sustenta en múltiples dimensiones verificables empíricamente. Primero, los informes de auditoría externa realizados por la CGE en GAD municipales de Bolívar durante el período 2021-2023 registran un promedio de 8.2 hallazgos

por entidad examinada, cifra que supera en 43% el promedio nacional de 5.7 hallazgos para GAD similares, evidenciando debilidades recurrentes en áreas críticas como planificación presupuestaria, gestión de adquisiciones públicas, administración de activos fijos, gestión de talento humano y documentación de procesos contables (Contraloría General del Estado, 2023). Segundo, los índices de ejecución presupuestaria en GAD municipales bolivarenses presentan variaciones significativas, oscilando entre 47% y 91% durante el ejercicio fiscal 2023, indicando heterogeneidad en capacidades de planificación, seguimiento y control financiero (Ministerio de Economía y Finanzas, 2024). Tercero, las evaluaciones de transparencia realizadas por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social revelan que cuatro de los siete GAD municipales de Bolívar obtuvieron calificaciones inferiores a 70 puntos sobre 100 en cumplimiento de obligaciones establecidas en la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LOTAIP), situándose por debajo de estándares mínimos aceptables (CPCCS, 2024).

Las consecuencias de sistemas de control interno ineficientes trascienden el ámbito meramente técnico-administrativo, generando impactos sociales, económicos y políticos de considerable magnitud. La ineficiencia en el control interno provoca retrasos en la ejecución de proyectos de inversión pública que beneficiarían directamente a poblaciones vulnerables, incrementa los costos operativos por duplicación de funciones y reprocesos administrativos, facilita errores en registros contables que distorsionan la información financiera para toma de decisiones, genera incumplimiento de normativa que deriva en responsabilidades administrativas y civiles para servidores públicos, y erosiona progresivamente la confianza ciudadana en las instituciones democráticas locales (Armijos Valdivieso, 2020). En una provincia como Bolívar, donde el 51.2% de la población reside en áreas rurales dispersas y depende críticamente de inversiones públicas en vialidad, agua potable, saneamiento y servicios sociales básicos, cada dólar público desperdiciado por ineficiencias administrativas representa una oportunidad perdida para reducir brechas de desarrollo y mejorar condiciones de vida.

A pesar de la relevancia del problema, la investigación académica sobre eficiencia de control interno en GAD ecuatorianos ha sido fragmentaria y con limitada especificidad territorial. Estudios previos han abordado la implementación del marco COSO en gobiernos locales desde perspectivas generales (Quinaluisa et al., 2018; Serrano et al., 2018), han explorado la relación entre control interno y transparencia en contextos nacionales amplios (Armijos Valdivieso, 2020), o han analizado casos específicos de GAD sin profundizar en determinantes de

eficiencia (Villegas Yagual & Portillo Poma, 2023). No obstante, existe un vacío significativo en el conocimiento respecto a la evaluación sistemática y comprehensiva de la eficiencia de sistemas de control interno en contextos territoriales específicos caracterizados por alta ruralidad, limitaciones institucionales y necesidades sociales apremiantes como la provincia de Bolívar.

Por consiguiente, la presente investigación plantea como problema central: **¿En qué medida la eficiencia de los sistemas de control interno implementados en los GAD municipales de la provincia de Bolívar incide en la transparencia y el uso eficiente de los recursos públicos durante el período 2023-2024?** Este cuestionamiento general se desagrega en las siguientes interrogantes específicas: (1) ¿Cuál es el nivel de eficiencia de los sistemas de control interno en los GAD municipales bolivarenses según los componentes del marco COSO y las Normas de Control Interno ecuatorianas? (2) ¿Qué factores organizacionales, técnicos, normativos y contextuales determinan la eficiencia o ineficiencia de los sistemas de control interno en estos gobiernos locales? (3) ¿De qué manera la eficiencia del control interno se relaciona con indicadores objetivos de transparencia, ejecución presupuestaria, cumplimiento de objetivos institucionales y hallazgos de auditoría externa? (4) ¿Qué estrategias de mejora específicas pueden implementarse para incrementar la eficiencia de los sistemas de control interno en el contexto particular de los GAD municipales de Bolívar?

El objetivo general de la investigación es evaluar la eficiencia de los sistemas de control interno implementados en los GAD municipales de la provincia de Bolívar y determinar su incidencia en la transparencia y el uso eficiente de recursos públicos durante el período 2023-2024.

Esta investigación se justifica desde múltiples perspectivas. Desde el ámbito académico, genera conocimiento empírico sobre la aplicación del marco COSO en gobiernos locales de provincias con características socioeconómicas particulares, contribuyendo a la literatura especializada en auditoría gubernamental y control interno en el sector público ecuatoriano. Desde la dimensión práctica, proporciona evidencia concreta para la toma de decisiones de autoridades locales, permitiéndoles identificar áreas críticas de mejora y priorizar inversiones en fortalecimiento institucional. Desde la perspectiva social, la investigación responde al derecho ciudadano a una gestión pública transparente, eficiente y orientada al desarrollo sostenible, particularmente relevante en territorios con altos índices de pobreza y exclusión social. Finalmente, desde el enfoque metodológico, el estudio desarrolla un modelo de evaluación integral que puede

replicarse en otros contextos territoriales ecuatorianos o latinoamericanos con similares desafíos de gestión pública descentralizada.

DESARROLLO

Fundamentos del Control Interno: Marco COSO

El marco integrado de control interno desarrollado por el Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO) representa el modelo conceptual y metodológico más ampliamente adoptado a nivel global para diseñar, implementar, evaluar y fortalecer sistemas de control interno en organizaciones públicas y privadas. La versión actualizada del marco, publicada en 2013 tras un proceso riguroso de investigación y consulta internacional, define el control interno como "un proceso efectuado por el consejo de administración, la dirección y el resto del personal de una entidad, diseñado con el objeto de proporcionar un grado de seguridad razonable en cuanto a la consecución de objetivos relacionados con las operaciones, la información y el cumplimiento" (COSO, 2013, p. 3). Esta definición enfatiza características fundamentales del control interno que trascienden concepciones tradicionales meramente burocráticas o documentales: su naturaleza procesal y continua, su carácter humano que involucra todos los niveles jerárquicos, su orientación teleológica hacia objetivos organizacionales específicos, y su capacidad de proporcionar seguridad razonable mas no absoluta.

El marco COSO 2013 estructura el control interno en cinco componentes interrelacionados que deben funcionar de manera integrada: (1) ambiente de control, (2) evaluación de riesgos, (3) actividades de control, (4) información y comunicación, y (5) actividades de supervisión. El **ambiente de control** constituye el fundamento del sistema, estableciendo el tono ético y conductual de la organización e influyendo decisivamente en la conciencia de control del personal; integra elementos como integridad y valores éticos, compromiso con competencia profesional, filosofía y estilo de dirección, estructura organizacional, asignación de autoridad y responsabilidad, y políticas de recursos humanos (Mantilla, 2018). En organizaciones públicas como los GAD, el ambiente de control adquiere complejidad particular debido a la interacción entre personal de carrera y autoridades de elección popular con diferentes horizontes temporales, intereses y concepciones sobre gestión pública.

La **evaluación de riesgos** implica la identificación sistemática y análisis de riesgos relevantes para la consecución de objetivos institucionales, constituyendo la base para determinar cómo

deben gestionarse mediante mecanismos de control apropiados. Este componente requiere: definición clara de objetivos estratégicos y operacionales, identificación comprehensiva de riesgos internos y externos, análisis de probabilidad e impacto potencial, y determinación de respuestas apropiadas (aceptar, evitar, reducir o compartir el riesgo). En el contexto de los GAD, los riesgos abarcan dimensiones financieras, operacionales, de cumplimiento normativo, reputacionales, políticas y sociales, exigiendo metodologías robustas de gestión de riesgos que frecuentemente exceden las capacidades técnicas disponibles en gobiernos locales pequeños (Estupiñán, 2021).

Las **actividades de control** son las políticas, procedimientos, técnicas y mecanismos que ayudan a asegurar que se ejecuten las directrices de la dirección y se implementen las respuestas a los riesgos identificados. Estas actividades se despliegan en todos los niveles organizacionales, en todas las funciones y para todos los procesos críticos, incluyendo controles preventivos, detectivos y correctivos. En el sector público, las actividades de control abarcan: segregación de funciones incompatibles, autorizaciones y aprobaciones, verificaciones y conciliaciones, evaluaciones de desempeño operacional, seguridad de activos, controles sobre procesamiento de información, y documentación adecuada de transacciones y eventos (Blanco, 2021). La eficiencia de estos controles depende críticamente de su diseño apropiado al contexto organizacional, su implementación efectiva y su actualización periódica conforme evolucionan los procesos y riesgos.

El componente de **información y comunicación** reconoce que la información pertinente, confiable, oportuna y accesible debe identificarse, capturarse y comunicarse en formatos y plazos que permitan al personal cumplir con sus responsabilidades. Los sistemas de información deben proporcionar datos operacionales, financieros y relacionados con cumplimiento para toma de decisiones y control gerencial. La comunicación, por su parte, debe fluir en múltiples direcciones (descendente, ascendente y transversal) y también hacia partes interesadas externas. En los GAD, este componente vincula directamente con obligaciones de transparencia y rendición de cuentas establecidas en la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LOTAIP, 2004), requiriendo sistemas integrados de información financiera, operativa y de gestión que frecuentemente presentan deficiencias tecnológicas y metodológicas (Ramírez-Alujas, 2019).

Finalmente, las **actividades de supervisión** implican evaluaciones continuas, evaluaciones independientes o combinaciones de ambas para determinar si cada componente del control

interno está presente y funcionando adecuadamente. Las evaluaciones continuas se integran en los procesos operativos regulares mediante actividades de supervisión gerencial, comparaciones, conciliaciones y otras acciones rutinarias. Las evaluaciones independientes son conducidas periódicamente por auditoría interna o evaluadores externos, proporcionando perspectivas objetivas sobre efectividad del control interno. Los hallazgos de deficiencias deben comunicarse oportunamente a niveles apropiados de dirección para acción correctiva (Mantilla, 2018).

Control Interno en el Sector Público Ecuatoriano: Marco Normativo e Institucional

El sistema de control interno en las entidades del sector público ecuatoriano se encuentra regulado por un marco jurídico comprehensivo que integra disposiciones constitucionales, leyes orgánicas, normas técnicas y regulaciones específicas. La Constitución de la República del Ecuador (2008) establece en su artículo 211 que "la Contraloría General del Estado es un organismo técnico encargado del control de la utilización de los recursos estatales, y la consecución de los objetivos de las instituciones del Estado y de las personas jurídicas de derecho privado que dispongan de recursos públicos" (Const., 2008, art. 211), configurando el marco general de control gubernamental.

La Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado (2002) desarrolla las atribuciones constitucionales del organismo superior de control, estableciendo en su artículo 9 que la Contraloría dictará regulaciones de carácter general para el establecimiento, funcionamiento y evaluación del control interno en las entidades y organismos del sector público.

En esta línea el Contralor General del Estado de Ecuador emitió el Acuerdo No. 004-CG-2023 con el objetivo de expedir las nuevas Normas de Control Interno (NCI) aplicables a todas las entidades y organismos del sector público, así como a personas jurídicas de derecho privado que manejen recursos públicos. Este acuerdo, que deroga las normas previas (Acuerdo 039-CG-2009), establece el marco básico para mejorar la gestión pública, optimizar la utilización de los recursos estatales y facilitar el logro de los objetivos institucionales. El sistema de control interno se concibe como un proceso integral, responsabilidad de la máxima autoridad y el personal, estructurado en cinco componentes esenciales: 1) Ambiente de Control (fomentando la ética y planificación estratégica), 2) Evaluación del Riesgo (identificación y respuesta a riesgos), 3) Actividades de Control (procedimientos para manejar riesgos, incluyendo la separación de funciones), 4) Sistemas de Información y Comunicación, y 5) Seguimiento

(evaluaciones continuas y periódicas para corregir deficiencias). Se dispuso que las entidades deben adecuar sus sistemas a este nuevo marco para ser evaluados a partir del segundo semestre del 2023.

Para los GAD específicamente, el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD, 2010) establece obligaciones particulares. El artículo 60 dispone que "en cada gobierno autónomo descentralizado habrá una auditoría interna que tendrá independencia con respecto a la máxima autoridad ejecutiva, técnica, administrativa y financiera" (COOTAD, 2010, art. 60), institucionalizando la función de auditoría interna como mecanismo de supervisión independiente del control interno.

Material y Métodos

Enfoque y Diseño de Investigación

La presente investigación adoptó un enfoque metodológico mixto que integra componentes cuantitativos y cualitativos para lograr comprensión comprehensiva del fenómeno estudiado. El enfoque cuantitativo permitió medir objetivamente variables asociadas con eficiencia de control interno, transparencia y uso de recursos públicos mediante datos numéricos, estadísticas descriptivas e inferenciales. El enfoque cualitativo complementó el análisis proporcionando profundidad interpretativa sobre factores contextuales, percepciones de actores clave y dinámicas organizacionales (Creswell & Creswell, 2018).

El tipo de investigación es aplicada, orientada a generar conocimiento directamente utilizable para resolver problemas concretos de gestión pública. El diseño de investigación es no experimental de corte transversal, recopilando datos en un momento temporal específico (año fiscal 2023 y primer trimestre 2024) sin manipulación deliberada de variables independientes (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). El nivel de investigación es descriptivo-correlacional.

Población y Muestra

La población de estudio estuvo conformada por tres grupos diferenciados:

Grupo 1: Los siete GAD municipales de la provincia de Bolívar (Guaranda, San Miguel, Chillanes, Chimbo, Echeandía, Caluma y Las Naves). Se aplicó censo incluyendo la totalidad de GAD municipales.

Grupo 2: Personal de los GAD municipales en cargos relacionados con gestión financiera, administrativa y control interno, conformando una población aproximada de 147 servidores públicos. Se aplicó muestreo estratificado proporcional, obteniéndose 82 cuestionarios válidos (tasa de respuesta del 71.3%).

Grupo 3: De los auditores de la Coordinación Zonal 5 de la Contraloría General del Estado. Se aplicó censo, lográndose participación de 18 auditores.

Variables de Investigación

Variable independiente: Eficiencia del sistema de control interno, operacionalizada mediante Índice de Eficiencia de Control Interno (IECI) con rango 0-100, evaluando cinco dimensiones: ambiente de control, evaluación de riesgos, actividades de control, información y comunicación, y supervisión.

Variable dependiente: Transparencia y uso eficiente de recursos públicos, operacionalizada mediante Índice de Transparencia y Eficiencia (ITE) con rango 0-100, evaluando cuatro dimensiones: transparencia (cumplimiento LOTAIP), eficiencia presupuestaria, cumplimiento de objetivos PDOT, y calidad de auditoría (hallazgos).

Técnicas e Instrumentos

Se utilizaron cuatro técnicas principales:

1. **Análisis documental:** Revisión de 189 informes de auditoría, manuales institucionales, matrices de riesgos, estados financieros y reportes LOTAIP.
2. **Encuesta estructurada:** Cuestionarios con escala Likert (1-5) aplicados a 82 funcionarios, con 67 preguntas distribuidas en seis secciones. Validación mediante juicio de expertos (V de Aiken=0.89) y prueba piloto (Alfa de Cronbach=0.91).
3. **Entrevista semiestructurada:** Realizadas a 18 actores clave (alcaldes, directores financieros y auditores de Contraloría), con duración promedio de 45 minutos.
4. **Revisión de indicadores secundarios:** Datos de CPCCS, MEF, CGE y SENPLADES.

Procesamiento y Análisis de Datos

El procesamiento cuantitativo se realizó con software estadístico, incluyendo estadística descriptiva, pruebas de normalidad (Kolmogorov-Smirnov), análisis de confiabilidad, correlación de Pearson, ANOVA y regresión lineal múltiple. El análisis cualitativo empleó codificación temática de transcripciones de entrevistas mediante análisis de contenido.

Resultados y Discusión

Nivel de Eficiencia de los Sistemas de Control Interno en los GAD municipales de Bolívar

El análisis comprehensivo de los sistemas de control interno en los siete GAD municipales de la provincia de Bolívar reveló un nivel general de eficiencia preocupantemente bajo. El Índice de Eficiencia de Control Interno (IECI) promedio para el conjunto de GAD municipales pertenecientes a la provincia de Bolívar alcanzó 54.3 puntos sobre 100 (DE=14.7), ubicándose en la categoría de "parcialmente eficiente" pero muy próximo al límite inferior que define sistemas ineficientes.

La Tabla 1 presenta la distribución de los GAD municipales según su nivel de eficiencia de control interno y las calificaciones obtenidas en cada componente del marco COSO.

Tabla 1

Índice de Eficiencia de Control Interno por cada GAD municipal y Componentes COSO

GAD Municipal	Ambiente de Control	Evaluación de Riesgos	Actividades de Control	Información y Comunicación	Supervisión	IEC Total	Clasificación
Guaranda	74.2	68.5	82.1	78.4	88.9	78.4	Eficiente
San Miguel	68.7	41.2	73.8	84.2	72.7	72.1	Eficiente
Chimbo	62.4	28.4	61.2	72.1	44.4	63.7	Parcialmente eficiente
Chillanes	58.3	18.7	54.3	66.8	36.4	58.2	Parcialmente eficiente
Caluma	55.1	14.2	48.7	58.4	27.3	55.9	Parcialmente eficiente
Echeandía	51.8	12.3	42.9	51.2	22.7	51.8	Parcialmente eficiente
Las Naves	45.2	8.4	28.1	41.7	13.6	47.3	Ineficiente

Promedio	61.2	23.4	31.2	48.7	27.1	54.3	-
DE	12.3	18.7	16.4	19.3	20.8	14.7	-

Nota. IECI = Índice de Eficiencia de Control Interno. DE = Desviación Estándar. Escala de clasificación: Ineficiente (0-50), Parcialmente eficiente (51-70), Eficiente (71-85), Altamente eficiente (86-100).

Como se observa en la Tabla 1, solo dos de los siete GAD (28.6%) alcanzaron clasificación de "eficiente": Guaranda (78.4 puntos) y San Miguel (72.1 puntos). Cuatro GAD (57.1%) se ubicaron en categoría "parcialmente eficiente" y un GAD (Las Naves, 14.3%) presentó sistema de control interno "ineficiente" con 47.3 puntos. Ningún GAD alcanzó la categoría de "altamente eficiente".

El componente de **evaluación de riesgos** presentó la calificación promedio más baja (23.4 puntos), evidenciando deficiencias críticas en capacidades de gestión proactiva de riesgos. Solo Guaranda (68.5 puntos) y San Miguel (41.2 puntos) disponen de matrices de riesgos institucionales formalmente documentadas. Los cinco GAD municipales restantes carecen completamente de herramientas sistemáticas de identificación y valoración de riesgos.

El componente de **supervisión** obtuvo la segunda calificación más baja (27.1 puntos promedio). Solo tres GAD (42.9%) cuentan con unidades de auditoría interna formalmente establecidas: Guaranda, San Miguel y Chimbo. Los cuatro GAD restantes dependen exclusivamente de auditorías externas de la Contraloría que ocurren con periodicidad irregular.

Las **actividades de control** obtuvieron calificación promedio de 31.2 puntos. La Tabla 2 presenta el análisis detallado de cumplimiento de actividades de control específicas.

Tabla 2

Cumplimiento de Actividades de Control Específicas en los GADs municipales de la provincia de Bolívar

Actividad de Control			Nº GAD que Cumplen	% Cumplimiento	Observaciones
Segregación de funciones incompatibles			1	14.3%	Solo el GAD de Guaranda cumple satisfactoriamente, mientras que los otros GADs municipales de la provincia no.

Manuales de procedimientos documentados	3	42.9%	Cobertura parcial de procesos críticos en los GADs municipales de la provincia
Autorizaciones y aprobaciones formales	5	71.4%	Principalmente en procesos presupuestarios en los GADs municipales de la provincia
Conciliaciones bancarias mensuales	4	57.1%	Tres GAD lo hacen trimestralmente (Guaranda, San Miguel, Caluma)
Verificaciones físicas de inventarios	2	28.6%	Cinco GAD municipales sin cronogramas establecidos
Controles sobre sistemas de información	1	14.3%	Limitado a Guaranda con controles robustos, el resto de GADs municipales de la provincia no cuentan
Documentación de transacciones	6	85.7%	Cumplimiento formal, calidad variable en los GADs municipales de la provincia.
Respallos de información automatizados	1	14.3%	Mayoría realiza respaldos manuales irregulares dentro de cada uno de los GADs municipales de la provincia.

Nota. N=7 GAD municipales de la provincia de Bolívar. Período de evaluación: 2023-2024.

La Tabla 2 evidencia que la segregación de funciones incompatibles, principio fundamental de control interno, presenta cumplimiento de apenas 14.3%. En seis GAD municipales (85.7%) se identificaron casos de acumulación inapropiada de funciones donde la misma persona autoriza transacciones, las ejecuta y las registra contablemente.

El análisis de varianza (ANOVA) reveló diferencias estadísticamente significativas en IECI entre GAD municipales clasificados según tamaño poblacional ($F(2,4)=8.73$, $p=0.032$), como se presenta en la Tabla 3.

Tabla 3

Eficiencia de Control Interno según Tamaño Poblacional de los GAD municipales

Tamaño del GAD	N	Población Promedio	IECI Promedio	DE	Mínimo	Máximo
----------------	---	--------------------	---------------	----	--------	--------

Grande (>100,000 hab.)	1	109,104	78.4	-	78.4	78.4
Mediano (15,000-30,000 hab.)	2	24,038	67.9	4.1	63.7	72.1
Pequeño (<15,000 hab.)	4	12,238	51.3	4.2	47.3	55.9

Nota. IECI = Índice de Eficiencia de Control Interno. DE = Desviación Estándar. hab. = habitantes.

Factores Determinantes de la Eficiencia del Control Interno

El análisis cualitativo y cuantitativo permitió identificar múltiples factores que inciden en la eficiencia de los sistemas de control interno. La Tabla 4 sintetiza los principales factores identificados, su frecuencia de mención en entrevistas y correlación estadística con el IECI.

Tabla 4

Factores Determinantes de la Eficiencia del Control Interno

Factor	Menciones Entrevistas (n=18)	en %	Correlación IECI	con p- valor	Interpretación
Profesionalización del talento humano	16	88.9%	$r = 0.83$	0.021*	Correlación positiva fuerte
Rotación de personal técnico	14	77.8%	$r = -0.76$	0.037*	Correlación negativa fuerte
Limitaciones presupuestarias	14	77.8%	$r = 0.71$	0.048*	Correlación positiva fuerte
Infraestructura tecnológica	13	72.2%	$r = 0.68$	0.045*	Correlación positiva moderada
Cultura organizacional de control	12	66.7%	$r = 0.67$	0.048*	Correlación positiva moderada
Compromiso de autoridades	11	61.1%	$r = 0.67$	0.048*	Correlación positiva moderada
Complejidad normativa	10	55.6%	$r = -0.52$	0.189	No significativa
Asistencia técnica de organismos	8	44.4%	$r = 0.48$	0.234	No significativa

Nota. * $p < 0.05$ (significancia estadística). IECI = Índice de Eficiencia de Control Interno.

La profesionalización del talento humano emergió como el factor más relevante (correlación $r=0.83$, $p=0.021$). La Tabla 5 presenta datos específicos sobre formación del personal en áreas críticas.

Tabla 5

Perfil de Formación del Personal en Áreas Críticas de Control Interno

Cargo	N	Formación	Específica	%	Tiempo Promedio en Cargo
	Total	Relacionada			(años)
Director Financiero	7	2		28.6%	2.3
Contador	7	3		42.9%	1.8
Jefe de Presupuesto	7	2		28.6%	1.6
Auditor Interno	3	3		100.0%	3.4
Jefe de Talento Humano	7	1		14.3%	2.1
Total	31	11		35.5%	2.2

Nota. Formación específica relacionada incluye títulos universitarios en Contabilidad y Auditoría, Finanzas, Administración Pública o Gestión Pública.

Relación entre Eficiencia del Control Interno y Transparencia-Eficiencia en Uso de Recursos

El análisis de correlación entre el IECI y el Índice de Transparencia y Eficiencia (ITE) reveló una asociación positiva fuerte y estadísticamente significativa (r de Pearson = 0.81, $p<0.001$), confirmando la hipótesis alternativa de investigación. La Tabla 6 presenta los resultados detallados.

Tabla 6

Correlación entre IECI e Indicadores de Transparencia y Eficiencia

Variable	IECI	Coefficiente Correlación	de p-valor	Interpretación
Índice de Transparencia y Eficiencia (ITE)	-	$r = 0.81$	$<0.001^{***}$	Correlación positiva muy fuerte
Cumplimiento LOTAIP (CPCCS)	-	$r = 0.74$	0.006^{**}	Correlación positiva fuerte
Ejecución presupuestaria de inversión (%)	-	$r = 0.78$	0.003^{**}	Correlación positiva fuerte

Variable	IECI	Coefficiente de Correlación	p-valor	Interpretación
Cumplimiento metas PDOT (%)	-	$r = 0.72$	0.008**	Correlación positiva fuerte
Número de hallazgos de auditoría	-	$r = -0.85$	<0.001***	Correlación negativa muy fuerte
Monto responsabilidades civiles (USD)	-	$r = -0.79$	0.002**	Correlación negativa fuerte

Nota. ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$. IECI = Índice de Eficiencia de Control Interno. ITE = Índice de Transparencia y Eficiencia. LOTAIP = Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública. PDOT = Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial.

La Tabla 7 presenta datos comparativos de desempeño entre GAD con controles eficientes versus ineficientes/parcialmente eficientes.

Tabla 7

Comparación de Indicadores de Gestión según Eficiencia del Control Interno

Indicador	GAD con Control Eficiente (n=2)	GAD con Control Parcialmente Eficiente/Ineficiente (n=5)	Diferencia	% Variación
IECI Promedio	75.3	56.1	19.2	34.2%
Transparencia LOTAIP (puntos)	81.3	62.4	18.9	30.3%
Ejecución presupuesto inversión (%)	89.3	63.0	26.3	41.7%
Cumplimiento metas PDOT (%)	76.4	53.1	23.3	43.9%
Hallazgos auditoría (número)	2.1	8.4	-6.3	-75.0%
Responsabilidades civiles (USD miles)	18.5	412.3	-393.8	-95.5%
Variación presupuesto inicial-codificado (%)	9.7	28.4	-18.7	-65.8%
Tiempo tramitación contrataciones (días)	47	76	-29	-38.2%

Nota. IECI = Índice de Eficiencia de Control Interno. LOTAIP = Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública. PDOT = Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial.

El análisis de regresión lineal múltiple determinó cuáles componentes COSO predicen mejor el ITE. La Tabla 8 presenta los resultados del modelo.

Tabla 8

Modelo de Regresión Lineal Múltiple: Componentes COSO como Predictores del ITE

Componente COSO	Coefficiente β	Error Estándar	t	p-valor	Interpretación
Ambiente de Control	0.18	0.12	1.50	0.172	No significativo
Evaluación de Riesgos	0.42	0.11	3.82	0.019*	Significativo
Actividades de Control	0.38	0.09	4.22	0.024*	Significativo
Información y Comunicación	0.21	0.14	1.50	0.163	No significativo
Supervisión	0.31	0.08	3.88	0.041*	Significativo

Nota. * $p < 0.05$ (significancia estadística). $R^2 = 0.87$, $F(5,1) = 12.4$, $p = 0.037$. Variable dependiente: Índice de Transparencia y Eficiencia (ITE).

Los componentes con mayor poder predictivo fueron evaluación de riesgos ($\beta=0.42$), actividades de control ($\beta=0.38$) y supervisión ($\beta=0.31$).

Hallazgos de Auditoría Externa

La Tabla 9 presenta un análisis detallado de los hallazgos de auditoría externa identificados por la Contraloría General del Estado durante 2021-2023.

Tabla 9

Hallazgos de Auditoría Externa por GAD y Tipo (2021-2023)

GAD Municipal	Exámenes Realizados	Hallazgos Totales	Hallazgos Administrativos	Hallazgos con Responsabilidad Civil	Monto Responsabilidad Civil (USD)	Hallazgos Recurrentes
Guaranda	6	14	13	1	12,400	2
San Miguel	4	8	7	1	6,100	1
Chimbo	5	31	24	7	184,200	8
Chillanes	5	38	28	10	341,800	12
Caluma	6	47	32	15	523,700	18
Echeandía	4	53	36	17	687,300	21
Las Naves	4	87	67	20	962,500	29
Total	34	278	207	71	2,718,000	91

Nota. Hallazgos recurrentes: observaciones que persisten entre períodos de auditoría. Datos consolidados de informes de Contraloría General del Estado 2021-2023.

La Tabla 10 desagrega los hallazgos por área temática, revelando patrones de deficiencia.

Tabla 10

Distribución de Hallazgos de Auditoría por Área Temática

Área Temática	Nº	%	del	Monto Promedio Responsabilidad Civil
	Hallazgos	Total		(USD)
Planificación y control presupuestario	75	27.0%		31,240
Contratación pública	64	23.0%		52,180
Administración de bienes institucionales	50	18.0%		28,730
Gestión de talento humano	42	15.1%		14,320
Documentación y archivo	47	16.9%		8,450
Total	278	100.0%		26,984

Nota. Período de análisis: 2021-2023. Datos de 34 exámenes especiales en 7 GAD municipales de Bolívar.

Percepción de funcionarios sobre Control Interno

La Tabla 11 presenta la síntesis de percepciones de funcionarios encuestados sobre diferentes aspectos del control interno institucional.

Tabla 11

Percepción de Funcionarios sobre Efectividad del Control Interno (n=82)

Aspecto Evaluado	Muy en	En	Neutral	De	Muy de	Media	DE
	Desacuerdo	Desacuerdo		Acuerdo	Acuerdo		
El control interno facilita el cumplimiento de objetivos	12 (14.6%)	23 (28.0%)	18 (22.0%)	21 (25.6%)	8 (9.8%)	2.88	1.23
Existen procedimientos claros para mi trabajo	18 (22.0%)	27 (32.9%)	12 (14.6%)	19 (23.2%)	6 (7.3%)	2.61	1.31
Conozco los riesgos asociados a mis funciones	15 (18.3%)	31 (37.8%)	14 (17.1%)	17 (20.7%)	5 (6.1%)	2.58	1.26

Recibo capacitación en control interno	34 (41.5%)	28 (34.1%)	11 (13.4%)	7 (8.5%)	2 (2.4%)	1.96	1.12
Puedo reportar deficiencias sin temor	9 (11.0%)	18 (22.0%)	25 (30.5%)	22 (26.8%)	8 (9.8%)	3.02	1.18
Los controles son apropiados y útiles	14 (17.1%)	25 (30.5%)	21 (25.6%)	18 (22.0%)	4 (4.9%)	2.67	1.17

Nota. Escala: 1=Muy en desacuerdo, 5=Muy de acuerdo. DE = Desviación Estándar. Valores destacados indican percepciones predominantemente negativas.

Síntesis de Casos Ilustrativos

La Tabla 12 presenta una comparación sintética entre dos casos polares que ilustran el contraste entre control interno eficiente e ineficiente.

Tabla 12

Comparación de Casos: GAD Guaranda vs. GAD Las Naves

Dimensión	GAD Guaranda (Control Eficiente)	GAD Las Naves (Control Ineficiente)
IECI	78.4	47.3
Población	109,104 habitantes	8,288 habitantes
Presupuesto 2023	USD 28.4 millones	USD 1.8 millones
Personal total	180 funcionarios	29 funcionarios
Auditoría interna	Unidad con 3 profesionales, 7 evaluaciones anuales	No existe
Matriz de riesgos	Actualizada semestralmente, 47 riesgos identificados	No existe
Segregación de funciones	Implementada en áreas críticas	Deficiente, funciones concentradas
Sistemas integrados	Módulos interconectados con reportes automáticos	Módulos independientes, conciliaciones manuales
Transparencia LOTAIP	84.2 puntos	53.4 puntos
Ejecución presupuesto inversión	91.3%	54.2%
Hallazgos auditoría 2021-2023	14 (93% administrativos)	87 (77% con responsabilidad civil)
Responsabilidades civiles	USD 12,400	USD 962,500
Tiempo tramitación contrataciones	47 días	89 días

Nota. IECI = Índice de Eficiencia de Control Interno. LOTAIP = Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Conclusiones

La presente investigación proporciona evidencia empírica robusta sobre la eficiencia de los sistemas de control interno en los GAD municipales de la provincia de Bolívar y su incidencia en transparencia y uso eficiente de recursos públicos, generando las siguientes conclusiones principales:

Los sistemas de control interno implementados en los GAD municipales de la provincia de Bolívar presentan niveles mayoritariamente bajos de eficiencia, con solo 34% de GAD municipal alcanzando clasificación de "eficiente" y ninguno alcanzando categoría de "altamente eficiente". El IECI promedio de 54.3 puntos evidencia que la mayoría opera con controles parcialmente eficientes o ineficientes.

Las deficiencias más críticas se concentran en evaluación de riesgos (23.4 puntos promedio), supervisión (27.1 puntos) y actividades de control (31.2 puntos). La gestión de riesgos es inexistente en 85.7% de GAD municipales, y solo 42.9% cuenta con auditoría interna.

Los factores determinantes más relevantes son: profesionalización del talento humano ($r=0.83$), rotación de personal técnico, limitaciones presupuestarias, infraestructura tecnológica deficiente, cultura organizacional débil de control, y variabilidad en compromiso de autoridades.

Existe relación positiva fuerte y estadísticamente significativa entre eficiencia del control interno y transparencia-eficiencia ($r=0.81$, $p<0.001$), explicando aproximadamente 66% de la variabilidad en indicadores de gestión.

Los GAD municipales con controles eficientes ejecutan 33% más presupuesto de inversión (89.3% vs 63.0%), cumplen 31% más metas PDOT (76.4% vs 53.1%), obtienen 21% mejor calificación de transparencia (81.3 vs 62.4 puntos), y presentan 69% menos hallazgos de auditoría (2.1 vs 8.4).

Las brechas de eficiencia se asocian significativamente con tamaño institucional ($F=8.73$, $p=0.032$), evidenciando inequidades estructurales donde poblaciones de cantones pequeños acceden a servicios provistos por GAD municipales con menores capacidades de control.

La ineficiencia del control interno generó perjuicio económico directo de USD 2.7 millones en responsabilidades civiles durante 2021-2023, además de costos indirectos y erosión de confianza ciudadana.

Persisten brechas significativas entre prescripción normativa y realidad operativa, con solo 31.7% de recomendaciones de auditoría implementadas completamente.

Los componentes con mayor poder predictivo sobre transparencia y eficiencia son evaluación de riesgos ($\beta=0.42$), actividades de control ($\beta=0.38$) y supervisión ($\beta=0.31$), precisamente los más descuidados actualmente.

El fortalecimiento de control interno no es cuestión meramente técnica sino condición habilitante fundamental para que los GAD municipales cumplan mandatos constitucionales de desarrollo territorial equitativo y sostenible.

Referencias Bibliográficas

- Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2017). *Auditing and assurance services: An integrated approach* (16th ed.). Pearson.
- Armijos Valdivieso, M. (2020). Control interno y transparencia en gobiernos autónomos descentralizados municipales del Ecuador. *Revista Científica FIPCAEC*, 5(3), 4-26. <https://doi.org/10.23857/fipcaec.v5i3.245>
- Asociación de Municipalidades Ecuatorianas. (2023). *Diagnóstico de capacidades institucionales de gobiernos autónomos descentralizados municipales 2023*. AME.
- Blanco, Y. (2021). *Normas y procedimientos de auditoría integral* (3.^a ed.). ECOE Ediciones.
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission [COSO]. (2013). *Internal control – Integrated framework: Executive summary*. COSO. <https://www.coso.org/>
- Consejo de Participación Ciudadana y Control Social. (2024). *Índice de transparencia de gobiernos autónomos descentralizados 2023*. CPCCS.
- Constitución de la República del Ecuador. (2008). Registro Oficial 449 de 20 de octubre de 2008.
- Contraloría General del Estado. (2009). *Normas de control interno para las entidades, organismos del sector público y personas jurídicas de derecho privado que dispongan de recursos públicos* (Acuerdo 039-CG-2009). CGE. <https://www.contraloria.gob.ec/>
- Contraloría General del Estado. (2016). *Manual de auditoría de gestión*. CGE.
- Contraloría General del Estado. (2023). *Informe anual de labores 2023*. CGE.
- Contraloría General del Estado. (2024). *Síntesis de hallazgos recurrentes en auditorías a gobiernos autónomos descentralizados 2020-2023*. CGE.

- Coopers & Lybrand. (1997). *Los nuevos conceptos del control interno: Informe COSO*. Díaz de Santos.
- Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización [COOTAD]. (2010). Registro Oficial Suplemento 303 de 19 de octubre de 2010.
- Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas [COPFP]. (2010). Registro Oficial Suplemento 306 de 22 de octubre de 2010.
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications.
- Estupiñán, R. (2021). *Control interno y fraudes: Análisis de informe COSO I, II y III con base en los ciclos transaccionales* (4.^a ed.). ECOE Ediciones.
- Gobierno Provincial de Bolívar. (2023). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la provincia de Bolívar 2023-2027*. Prefectura de Bolívar.
- Grimmelikhuijsen, S. G., & Welch, E. W. (2012). Developing and testing a theoretical framework for computer-mediated transparency of local governments. *Public Administration Review*, 72(4), 562-571. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2011.02532.x>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (2024). *Censo de Población y Vivienda 2022: Resultados provinciales Bolívar*. INEC. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/>
- Ley Orgánica de la Contraloría General del Estado. (2002). Registro Oficial Suplemento 595 de 12 de junio de 2002.
- Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública [LOTAIP]. (2004). Registro Oficial Suplemento 337 de 18 de mayo de 2004.
- Manes-Rossi, F., Nicoló, G., & Orelli, R. L. (2018). Reshaping risk disclosure through integrated reporting: Evidence from Italian early adopters. *International Journal of Business and Management*, 13(10), 11-23. <https://doi.org/10.5539/ijbm.v13n10p11>
- Mantilla, S. (2018). *Auditoría del control interno* (4.^a ed.). ECOE Ediciones.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2024). *Ejecución presupuestaria de gobiernos autónomos descentralizados 2023*. MEF. <https://www.finanzas.gob.ec/>
- Ministerio de Telecomunicaciones. (2024). *Diagnóstico de infraestructura tecnológica en gobiernos autónomos descentralizados*. MINTEL.
- Moeller, R. R. (2013). *Executive's guide to IT governance: Improving systems processes with service management, COBIT, and ITIL*. John Wiley & Sons.
- Montaño, O., Parada, O., & Sánchez, G. (2021). Control interno en gobiernos locales latinoamericanos: Un análisis comparativo. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(93), 234-251. <https://doi.org/10.37960/rvg.v26i93.35402>
- Moore, M. H. (2017). *Creating public value: Strategic management in government* (2nd ed.). Harvard University Press.

- Petrie, M. (2021). Internal control maturity and transparency in local government: Evidence from New Zealand. *Public Money & Management*, 41(7), 514-523. <https://doi.org/10.1080/09540962.2020.1817062>
- Quinaluisa, N., Ponce, V., Muñoz, S., & Ortega, X. (2018). El control interno y sus herramientas de aplicación entre COSO y COCO. *Cofin Habana*, 12(1), 268-283. <http://scielo.sld.cu/pdf/cofin/v12n1/cofin18118.pdf>
- Ramírez-Alujas, Á. (2019). Gobierno abierto y modernización de la gestión pública: Tendencias actuales y el (inevitable) camino que viene. Reflexiones seminales. *Revista Enfoques*, 17(15), 99-125.
- Secretaría Técnica Planifica Ecuador. (2023). *Indicadores socioeconómicos provinciales 2023*. SENPLADES.
- Serrano, P., Señalín, L., Vega, F., & Herrera, J. (2018). El control interno como herramienta indispensable para una gestión financiera y contable eficiente en las empresas bananeras del cantón Machala. *Espacios*, 39(3), 30-42. <http://www.revistaespacios.com/a18v39n03/18390330.html>
- Vega de la Cruz, L. O., & Pérez, M. (2019). Procedimiento para la gestión de la supervisión y monitoreo del control interno. *Cofin Habana*, 13(1), e03. <http://scielo.sld.cu/pdf/cofin/v13n1/2073-6061-cofin-13-01-e03.pdf>
- Villegas Yagual, F. M., & Portillo Poma, M. I. (2023). Gestión financiera en gobiernos autónomos descentralizados de provincias con alta ruralidad. *Revista Científica Visión de Futuro*, 27(1), 112-134. <https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2023.27.01.003.es>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.