



Revista ASCE Magazine, Periodicidad: Trimestral Octubre-Diciembre, Volumen: 4, Número: 4, Año: 2025 páginas 3211 - 3236

Doi: <https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.570>

Recibido: 2025-11-17

Aceptado: 2025-12-08

Publicado: 2025-12-19

Medición del Capital Intelectual: Análisis de Reconocimiento Contable de Activos Intangibles en Instituciones de Bolívar, Ecuador

Measuring Intellectual Capital: Analysis Of Accounting Recognition Of Intangible Assets In Institutions In Bolívar, Ecuador

Autores

Jessica Evelin Cunalata Quingaguano¹

Dirección de Posgrado y Educación Continua, Maestría en Contabilidad y Auditoría,

Mención Régimen Tributario

jescunalata@mailes.ueb.edu.ec

<https://orcid.org/0009-0008-7990-6273>

Universidad Estatal de Bolívar

Guaranda - Ecuador

Mercedes Anabel Monar Verdezoto²

Facultad de Ciencias Administrativas, Gestión Empresarial e Informática

memonar@ueb.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0001-7963-4636>

Universidad Estatal de Bolívar

Guaranda - Ecuador

Cómo citar

Cunalata Quingaguano, J. E., & Monar Verdezoto, M. A. (2025). Medición del Capital Intelectual: Análisis de Reconocimiento Contable de Activos Intangibles en Instituciones de Bolívar, Ecuador. *ASCE MAGAZINE*, 4(4), 3211–3236.



Resumen

El presente estudio analiza la medición del capital intelectual y el reconocimiento contable de activos intangibles en instituciones de la provincia de Bolívar, Ecuador. La investigación responde a la creciente disparidad entre el valor económico generado por las organizaciones a través de sus recursos intangibles y su representación en los estados financieros bajo Normas Internacionales de Información Financiera. Se empleó un enfoque metodológico mixto que combinó análisis documental de estados financieros de 47 instituciones con entrevistas semiestructuradas a 18 profesionales contables de los sectores educativo, financiero cooperativo, agroindustrial y servicios profesionales. Los resultados evidencian que el 78% de las instituciones analizadas no reconocen contablemente componentes significativos de su capital intelectual, identificándose una brecha promedio del 34% entre el valor en libros y el valor económico estimado. Las principales barreras incluyen restricciones normativas de la NIC 38 para intangibles generados internamente, limitaciones técnicas en metodologías de valoración y escasa cultura organizacional orientada a la gestión del conocimiento. El estudio concluye que resulta necesario implementar sistemas complementarios de información que visibilicen el capital intelectual mediante indicadores no financieros, sin contravenir el marco regulatorio vigente, contribuyendo así a una representación más fidedigna del valor institucional.

Palabras clave: Capital Intelectual, Activos Intangibles, NIC 38, Gestión Del Conocimiento, Información Financiera.



Abstract

This study analyzes intellectual capital measurement and accounting recognition of intangible assets in institutions of Bolívar province, Ecuador. The research addresses the growing disparity between economic value generated by organizations through their intangible resources and their representation in financial statements under International Financial Reporting Standards. A mixed methodological approach was employed, combining documentary analysis of financial statements from 47 institutions with semi-structured interviews of 18 accounting professionals from educational, cooperative financial, agro-industrial, and professional services sectors. Results show that 78% of analyzed institutions do not recognize significant components of their intellectual capital in accounting records, with an average gap of 34% identified between book value and estimated economic value. Main barriers include regulatory restrictions of IAS 38 for internally generated intangibles, technical limitations in valuation methodologies, and scarce organizational culture oriented toward knowledge management. The study concludes that implementing complementary information systems to make intellectual capital visible through non-financial indicators is necessary, without contravening the current regulatory framework, thus contributing to a more faithful representation of institutional value.

Keywords: Intellectual Capital, Intangible Assets, IAS 38, Knowledge Management, Financial Reporting.

Introducción

La economía contemporánea ha experimentado una transformación estructural donde el conocimiento, la innovación y las capacidades organizacionales constituyen los principales motores de generación de valor. Esta transición hacia lo que diversos autores denominan economía del conocimiento plantea desafíos sustanciales para los sistemas contables tradicionales, diseñados históricamente para capturar y representar activos de naturaleza tangible (Lev & Gu, 2016; Sharma et al., 2024). En este contexto, el capital intelectual emerge como un constructo teórico fundamental que agrupa aquellos recursos intangibles basados en conocimiento que posibilitan la creación de ventajas competitivas sostenibles.

Investigaciones recientes han demostrado que el capital intelectual representa un determinante crítico del desempeño organizacional. Estudios como los de Akkas y Asutay (2023), Chatterjee et al. (2022) y Tiwari (2022) confirman correlaciones positivas significativas entre la gestión efectiva del capital intelectual y el rendimiento financiero corporativo. Particularmente, Cheboi y Kosgei (2024) evidenciaron que la divulgación del capital intelectual actúa como variable mediadora entre el desempeño financiero y el valor de firma, mientras que Thien y Hung (2023) documentaron el rol mediador de las prácticas de contabilidad de gestión estratégica en la relación entre capital intelectual y eficiencia de inversión.

La provincia de Bolívar, ubicada en la Sierra centro-occidental ecuatoriana, presenta características socioeconómicas particulares que configuran un escenario de análisis relevante para examinar esta problemática. Su tejido institucional, conformado predominantemente por micro, pequeñas y medianas empresas junto con instituciones públicas de educación, salud y gobierno local, genera valor a través de elementos intangibles que frecuentemente permanecen invisibles en los registros contables formales. El conocimiento especializado de profesionales, las relaciones consolidadas con comunidades rurales, los procesos organizacionales desarrollados internamente y la reputación institucional constituyen activos que, pese a su contribución económica, no encuentran representación adecuada en los estados financieros preparados bajo Normas Internacionales de Información Financiera (Ramón-Poma et al., 2024).

Esta situación genera consecuencias significativas en múltiples dimensiones. Desde la perspectiva de la información financiera, produce asimetrías que distorsionan la percepción del valor real de las organizaciones por parte de inversores, entidades financieras y otros grupos

de interés (Salvi et al., 2020). En el ámbito de la gestión estratégica, dificulta la toma de decisiones informadas sobre inversión en desarrollo de capacidades, retención de talento humano y fortalecimiento de relaciones institucionales. Adicionalmente, limita las posibilidades de acceso a financiamiento al no poder evidenciar activos que respalden operaciones crediticias (Kim & Tran, 2024).

El problema central que motiva esta investigación radica en determinar cómo las instituciones de Bolívar identifican, miden y reconocen contablemente su capital intelectual, considerando las restricciones normativas establecidas por la NIC 38 y las particularidades del contexto regional. Las preguntas específicas que orientan el estudio incluyen: ¿Qué componentes del capital intelectual resultan más significativos en las instituciones bolivarenses según su naturaleza sectorial? ¿Qué proporción del valor intelectual generado logra reconocimiento formal en los estados financieros? ¿Cuáles son las barreras técnicas, normativas y organizacionales que limitan dicho reconocimiento?

El objetivo general consiste en analizar la medición del capital intelectual y el reconocimiento contable de activos intangibles en instituciones representativas de la provincia de Bolívar, mediante la evaluación de prácticas actuales y la identificación de brechas entre el valor económico generado y su representación contable. Los objetivos específicos comprenden: caracterizar los componentes del capital intelectual presentes en instituciones de diferentes sectores; diagnosticar el nivel de reconocimiento contable de activos intangibles en estados financieros; identificar las barreras que limitan la medición y registro sistemático del capital intelectual; y proponer lineamientos para mejorar la visibilización del valor intangible sin contravenir el marco normativo vigente.

La justificación de este estudio se sustenta en consideraciones teóricas, prácticas y de relevancia social. Desde el ámbito teórico, contribuye a la literatura contable latinoamericana al generar evidencia empírica sobre la aplicabilidad de modelos de capital intelectual en contextos caracterizados por estructuras institucionales predominantemente pequeñas y medianas, respondiendo al llamado de Iacuzzi y Pauluzzo (2023) sobre la necesidad de investigar el capital intelectual en ecosistemas organizacionales diversos. En términos prácticos, proporciona información útil para profesionales contables, administradores y organismos reguladores sobre las limitaciones actuales y posibles alternativas para mejorar la calidad de la información financiera. La relevancia social se fundamenta en el potencial que

representa para las instituciones bolivarenses visibilizar adecuadamente sus activos intangibles, fortaleciendo así su capacidad de gestión estratégica y acceso a oportunidades de desarrollo.

Materiales y Métodos

2.1. Enfoque y diseño de investigación

El estudio adoptó un enfoque metodológico mixto que integró componentes cuantitativos y cualitativos de manera secuencial complementaria. La elección de este diseño responde a la naturaleza multidimensional del fenómeno investigado, donde la comprensión integral requiere tanto la cuantificación de brechas entre valores contables y económicos como la exploración de percepciones, barreras y prácticas organizacionales que subyacen a dichas brechas (Habib & Kayani, 2022). El componente cuantitativo permitió establecer magnitudes y patrones generalizables, mientras el cualitativo aportó profundidad interpretativa sobre los mecanismos causales y contextuales.

El diseño correspondió a un estudio descriptivo-correlacional de corte transversal. La dimensión descriptiva caracterizó las prácticas actuales de reconocimiento contable de intangibles y los componentes del capital intelectual presentes en las instituciones analizadas. La dimensión correlacional examinó asociaciones entre variables como sector institucional, tamaño organizacional, formación del personal contable y nivel de reconocimiento de activos intangibles, siguiendo aproximaciones metodológicas validadas en estudios recientes como los de Karyani y Perdiansyah (2022) y Bhattu-Babajee y Seetanah (2022).

2.2. Población, muestra y criterios de selección

La población objetivo comprendió instituciones formalmente constituidas y activas en la provincia de Bolívar, incluyendo empresas privadas, cooperativas de ahorro y crédito, instituciones educativas y entidades del sector público con autonomía administrativa. Según registros del Servicio de Rentas Internas correspondientes al año 2024 y datos del Registro Estadístico de Empresas del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2024), esta población ascendía a aproximadamente 3.200 unidades económicas, de las cuales el 94% correspondía a micro y pequeñas empresas.

Dada la heterogeneidad poblacional y los objetivos del estudio, se empleó un muestreo estratificado por intención que priorizó la representatividad sectorial sobre la proporcionalidad

estadística. Se seleccionaron cuatro sectores estratégicos para la economía provincial: educativo (universidades y colegios técnicos), financiero cooperativo (cooperativas de ahorro y crédito), agroindustrial (empresas de procesamiento de productos agrícolas) y servicios profesionales (firmas de consultoría, contabilidad y asesoría legal).

Los criterios de inclusión establecieron: antigüedad mínima de cinco años de operación continua, disponibilidad de estados financieros auditados o certificados correspondientes a los ejercicios 2022-2024, disposición de la administración para participar en el estudio, y presencia de al menos un profesional contable con título de tercer nivel. Se excluyeron instituciones en proceso de liquidación, aquellas con información financiera incompleta o inconsistente, y las que manifestaron imposibilidad de participar por razones de confidencialidad.

La muestra final quedó conformada por 47 instituciones distribuidas de la siguiente manera: 8 instituciones educativas, 12 cooperativas de ahorro y crédito, 15 empresas agroindustriales y 12 firmas de servicios profesionales. Esta distribución, aunque no proporcional a la estructura poblacional general, permitió obtener observaciones suficientes en cada estrato para realizar análisis comparativos sectoriales.

2.3. Variables e indicadores

La variable independiente correspondió al capital intelectual, operacionalizada a través de tres dimensiones con sus respectivos indicadores, siguiendo la taxonomía tripartita consolidada en la literatura (Al-Khoury et al., 2022; Jordão et al., 2022). El capital humano se midió mediante: nivel de formación académica del personal (porcentaje con títulos de tercer y cuarto nivel), experiencia promedio en años, inversión en capacitación como proporción de gastos operativos, y rotación de personal clave. El capital estructural incluyó: existencia de manuales de procedimientos documentados, sistemas de información implementados, registros de propiedad intelectual (marcas, patentes), y bases de datos sistematizadas. El capital relacional consideró: antigüedad promedio de relaciones con clientes principales, existencia de contratos de largo plazo, participación en redes o asociaciones sectoriales, y mecanismos formales de retroalimentación con usuarios.

La variable dependiente fue el reconocimiento contable de activos intangibles, medida a través de: valor de activos intangibles registrados en el estado de situación financiera, proporción de intangibles sobre activos totales, detalle de revelaciones en notas explicativas, y cumplimiento

de requerimientos de la NIC 38 (IASB, 2022). Adicionalmente, se estimó el valor económico del capital intelectual mediante una adaptación del método VAIC desarrollado por Pulic (2000) y refinado en estudios posteriores (Marzo, 2022; Xu & Liu, 2020), calculando la brecha entre valor contable y valor estimado.

Variables de control incluyeron: tamaño institucional (medido por activos totales y número de empleados), sector de actividad, años de operación, y formación específica del contador principal en normas NIIF y valoración de intangibles.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

El componente cuantitativo empleó dos técnicas principales. El análisis documental sistemático revisó estados financieros (estado de situación financiera, estado de resultados integral, notas explicativas) de las 47 instituciones correspondientes a los ejercicios 2022, 2023 y 2024. Se diseñó una matriz de extracción de datos que registró valores de activos intangibles reconocidos, clasificación según naturaleza (software, licencias, derechos, otros), métodos de medición empleados, políticas de amortización y deterioro, y cumplimiento de revelaciones requeridas por NIC 38, considerando las precisiones normativas actualizadas (ICAEW, 2024; IFRS Foundation, 2024).

La encuesta estructurada se aplicó a profesionales contables responsables de la preparación de estados financieros en cada institución. El cuestionario, compuesto por 42 ítems distribuidos en seis secciones, recogió información sobre prácticas de identificación de componentes del capital intelectual, metodologías de valoración conocidas y aplicadas, percepciones sobre barreras para el reconocimiento contable, y autoevaluación del nivel de formación en gestión de intangibles. Las preguntas actitudinales utilizaron escalas Likert de cinco puntos, mientras las factuales emplearon formato dicotómico o selección múltiple.

El instrumento fue sometido a validación de contenido mediante juicio de cinco expertos: dos académicos especializados en contabilidad financiera, un auditor certificado con experiencia en NIIF, un consultor en gestión del conocimiento y un metodólogo de investigación. Las observaciones de los expertos condujeron a reformulación de siete ítems por ambigüedad y eliminación de tres por redundancia. Posteriormente, se realizó prueba piloto con ocho instituciones no incluidas en la muestra definitiva, obteniéndose un coeficiente Alfa de

Cronbach de 0.83 para el instrumento global, superando el umbral de 0.70 considerado aceptable.

El componente cualitativo utilizó entrevistas semiestructuradas con informantes clave seleccionados mediante muestreo intencional. Se realizaron 18 entrevistas: 8 a contadores generales o directores financieros de instituciones que mostraron prácticas diferenciadas (4 con mayor reconocimiento de intangibles y 4 con menor), 5 a auditores externos con experiencia en revisión de instituciones bolivarenses, y 5 a directivos no financieros (gerentes generales o rectores) para capturar perspectivas de gestión estratégica. Las entrevistas, con duración promedio de 47 minutos, fueron grabadas con consentimiento informado y posteriormente transcritas para análisis.

2.5. Procedimientos de análisis

Los datos cuantitativos fueron procesados mediante el software IBM SPSS Statistics versión 28. El análisis descriptivo calculó medidas de tendencia central, dispersión y distribución para caracterizar las variables de estudio. Se elaboraron tablas de frecuencias y porcentajes para variables categóricas, y estadísticos de posición y variabilidad para las continuas.

El análisis inferencial empleó pruebas de diferencia de medias (ANOVA de un factor con prueba post hoc de Tukey) para comparar niveles de reconocimiento de intangibles entre sectores institucionales. Las asociaciones entre variables se examinaron mediante coeficientes de correlación de Spearman, dado que varias distribuciones no cumplieron supuestos de normalidad verificados mediante prueba de Kolmogorov-Smirnov. Se estableció un nivel de significancia de 0.05 para las pruebas de hipótesis. La regresión lineal múltiple modeló la incidencia de predictores seleccionados sobre el nivel de reconocimiento de intangibles, verificando supuestos de multicolinealidad mediante factor de inflación de varianza.

El análisis cualitativo siguió procedimientos de análisis temático según las orientaciones de Braun y Clarke (2021). Las transcripciones fueron procesadas en el software Atlas.ti versión 23. La codificación abierta inicial identificó 127 códigos que fueron progresivamente agrupados en 23 categorías mediante codificación axial. La codificación selectiva integró los hallazgos en torno a cuatro categorías centrales: barreras normativas, limitaciones técnicas, factores organizacionales y perspectivas de mejora.

La triangulación metodológica se realizó contrastando hallazgos cuantitativos y cualitativos, identificando convergencias que fortalecieron la validez de las conclusiones y divergencias que requirieron interpretación contextualizada. Los resultados se integraron siguiendo un modelo explicativo secuencial donde los datos cualitativos contribuyeron a explicar y profundizar los patrones observados cuantitativamente.

2.6. Consideraciones éticas y limitaciones

El estudio contó con aprobación del Comité de Ética en Investigación de la Universidad Estatal de Bolívar. Todos los participantes otorgaron consentimiento informado, garantizándose confidencialidad de información institucional e individual mediante codificación de datos y almacenamiento seguro. Los resultados se presentan de manera agregada, evitando identificación de instituciones específicas excepto cuando estas autorizaron explícitamente su mención.

Entre las limitaciones debe señalarse que el muestreo intencional, aunque metodológicamente justificado, limita la generalización estadística de resultados a la población total de instituciones bolivarenses. La disponibilidad heterogénea de información financiera detallada restringió algunos análisis comparativos. Adicionalmente, la estimación del valor económico del capital intelectual mediante métodos indirectos introduce márgenes de incertidumbre que fueron reconocidos en la interpretación de resultados.

Resultados

La presentación de resultados se organiza en seis apartados que responden secuencialmente a los objetivos de investigación planteados. Se inicia con la caracterización de las instituciones y sus componentes de capital intelectual, seguida del diagnóstico del reconocimiento contable de activos intangibles, la cuantificación de brechas entre valor contable y económico, el análisis de factores asociados, la identificación de barreras y las percepciones sobre perspectivas de mejora.

3.1. Caracterización de las instituciones y componentes del capital intelectual

El análisis abarcó 47 instituciones distribuidas en cuatro sectores estratégicos de la economía provincial. La Tabla 1 presenta las características generales de la muestra estudiada,

evidenciando heterogeneidad significativa en dimensiones como antigüedad operativa, tamaño y nivel de formalización contable.

Tabla 1*Caracterización general de las instituciones por sector*

Variable	Educativo (n=8)	Financiero cooperativo (n=12)	Agroindustrial (n=15)	Servicios profesionales (n=12)	Total (n=47)
Años de operación	28.4 ± 12.3	18.7 ± 8.2	15.3 ± 9.1	12.6 ± 7.4	17.8 ± 10.2
Número de empleados (M ± DE)	156 ± 89	42 ± 28	35 ± 22	18 ± 12	52 ± 58
Activos totales en miles USD (M ± DE)	4,250 ± 2,180	8,420 ± 5,640	1,890 ± 1,240	680 ± 420	3,560 ± 4,120
Ingresos anuales en miles USD (M ± DE)	3,180 ± 1,640	1,245 ± 820	1,420 ± 890	385 ± 210	1,380 ± 1,240
Contador con título de cuarto nivel (%)	75.0	58.3	26.7	41.7	44.7
Contador con certificación NIIF (%)	62.5	50.0	20.0	33.3	38.3
Auditoría externa regular (%)	100.0	100.0	46.7	33.3	63.8
Sistema contable computarizado (%)	100.0	100.0	73.3	83.3	87.2

Nota. M = media; DE = desviación estándar. Los valores monetarios corresponden al ejercicio fiscal 2024.

Los datos revelan que las instituciones educativas presentan la mayor antigüedad promedio (28.4 años) y el mayor número de empleados (156 en promedio), reflejando su naturaleza como organizaciones consolidadas con plantas de personal extensas. Las cooperativas financieras concentran los mayores activos totales (USD 8.42 millones en promedio), consistente con su función de intermediación financiera. Las firmas de servicios profesionales muestran las dimensiones más reducidas en todas las variables, caracterizándose como estructuras organizacionales compactas.

La formación especializada del personal contable varía considerablemente entre sectores. El 75% de las instituciones educativas cuenta con contadores de cuarto nivel, proporción que desciende al 26.7% en el sector agroindustrial. Esta disparidad sugiere diferentes capacidades técnicas para abordar complejidades contables como la valoración de intangibles, hallazgo consistente con lo reportado por Ebe et al. (2023) respecto a la influencia de la cualificación profesional en el tratamiento contable de activos intangibles. Los componentes del capital intelectual fueron evaluados mediante indicadores específicos para cada dimensión. La Tabla 2 presenta los resultados diferenciados por sector.

Tabla 2*Indicadores de capital intelectual por sector institucional*

Dimensión indicador	e (n=8)	Educativo (n=12)	Financiero cooperativo (n=12)	Agroindustrial (n=15)	Servicios profesionales (n=12)	Total (n=47)	F	p
Capital Humano								
Personal con título de cuarto nivel (%)	67.0 14.2	± 23.4 ± 12.8	8.2 ± 6.4		38.5 ± 18.6	28.4 ± 24.1	18.42	<.001
Personal con título de tercer nivel (%)	89.2 ± 8.4	72.6 ± 15.2	42.8 ± 18.6		78.4 ± 12.8	65.3 ± 22.4	12.86	<.001
Experiencia promedio del personal (años)	12.3 ± 4.2	7.8 ± 3.1	9.4 ± 4.8		11.2 ± 5.2	9.8 ± 4.5	3.87	.015
Inversión en capacitación (% gastos operativos)	4.2 ± 1.8	2.8 ± 1.2	0.8 ± 0.6		3.1 ± 1.4	2.4 ± 1.6	7.42	<.001
Rotación de personal clave (%) anual)	8.4 ± 3.6	6.3 ± 2.8	12.5 ± 5.4		18.7 ± 7.2	11.4 ± 6.2	5.21	.004
Capital Estructural								
Manuales de procedimientos documentados (%)	87.5	100.0	53.3		66.7	74.5	---	---
Sistemas de información integrados (%)	75.0	91.7	40.0		58.3	63.8	---	---
Software desarrollado internamente (%)	25.0	16.7	6.7		25.0	17.0	---	---
Propiedad intelectual registrada (%)	25.0	8.3	6.7		16.7	12.8	---	---
Bases de datos sistematizadas (%)	100.0	100.0	33.3		75.0	72.3	---	---
Capital Relacional								

Antigüedad relaciones principales (años)	6.2 ± 3.4	9.4 ± 4.2	8.7 ± 3.8	5.8 ± 2.6	7.6 ± 3.8	2.94	.043
Tasa de retención de clientes (%)	82.4 ± 8.6	91.2 ± 5.4	78.6 ± 12.4	72.8 ± 14.2	81.4 ± 11.8	4.12	.012
Contratos de largo plazo vigentes (%)	12.5	41.7	60.0	25.0	38.3	---	---
Participación en redes o asociaciones (%)	100.0	91.7	80.0	58.3	80.9	---	---

Nota. M = media; DE = desviación estándar. Los valores de F y p corresponden a análisis ANOVA de un factor.

Los resultados evidencian diferencias estadísticamente significativas entre sectores en la mayoría de indicadores de capital humano. Las instituciones educativas destacan en formación académica del personal (67% con cuarto nivel) e inversión en capacitación (4.2% de gastos operativos), consistente con su naturaleza como organizaciones intensivas en conocimiento. El sector agroindustrial presenta los indicadores más bajos en capital humano, reflejando modelos de negocio con menor dependencia del conocimiento especializado formal.

3.2. Reconocimiento contable de activos intangibles

El análisis de estados financieros correspondientes a los ejercicios 2022-2024 reveló niveles reducidos de reconocimiento contable de intangibles. La Tabla 3 presenta el diagnóstico detallado por sector.

Tabla 3

Reconocimiento contable de activos intangibles por sector

Indicador	Educativo (n=8)	Financiero cooperativo (n=12)	Agroindustrial (n=15)	Servicios profesionales (n=12)	Total (n=47)
Reconocimiento general					
Instituciones con intangibles reconocidos	2 (25.0%)	5 (41.7%)	2 (13.3%)	1 (8.3%)	10 (21.3%)
Instituciones sin intangibles reconocidos	6 (75.0%)	7 (58.3%)	13 (86.7%)	11 (91.7%)	37 (78.7%)
Valores reconocidos (instituciones con intangibles)					
Valor total de intangibles 2024 (USD)	90,400	938,000	56,800	12,800	1,098,000

Valor promedio por institución (USD)	45,200	187,600	28,400	12,800	109,800
Proporciones					
Intangibles / Activos totales (%)	1.1	2.2	1.5	1.9	1.8
Intangibles / Activos no corrientes (%)	2.8	4.6	3.2	4.1	3.8

Nota. Los porcentajes entre paréntesis corresponden a la proporción dentro de cada sector. Los valores monetarios están expresados en dólares estadounidenses.

Del total de 47 instituciones analizadas, únicamente 10 (21.3%) registraban activos intangibles en sus estados de situación financiera al cierre del ejercicio 2024. Esta proporción varía significativamente entre sectores, desde 41.7% en cooperativas financieras hasta apenas 8.3% en firmas de servicios profesionales. El 78.7% restante de instituciones presenta valores nulos en el rubro de activos intangibles, situación que no necesariamente indica ausencia de recursos intangibles sino incumplimiento de criterios normativos para su reconocimiento o decisiones de no capitalización.

Las cooperativas financieras concentran el 85.4% del valor total de intangibles reconocidos en la muestra (USD 938,000 de un total de USD 1,098,000), explicado principalmente por inversiones en software bancario especializado requerido para operaciones de intermediación financiera. Este hallazgo es consistente con estudios recientes sobre el sector financiero que documentan mayores niveles de reconocimiento de intangibles tecnológicos (Akkas & Asutay, 2023; Rehman et al., 2023). La Tabla 4 detalla la naturaleza específica de los activos intangibles reconocidos.

Tabla

4

Clasificación de activos intangibles reconocidos por naturaleza y sector

Naturaleza del intangible	Educativo	Financiero cooperativo	Agroindustria	Servicios profesionales	Total	Valor total (USD)	Porcentaje del valor
Software adquirido	2	4	1	1	8	724,600	66.0%
Licencias de uso	1	4	1	0	6	186,400	17.0%
Derechos de llave (goodwill)	0	1	1	0	2	142,800	13.0%

Marcas registradas	0	1	0	0	1	28,600	2.6%
adquiridas							
Patentes o modelos de utilidad	0	0	0	0	0	0	0.0%
Derechos de autor	1	0	0	0	1	15,600	1.4%
Desarrollo interno capitalizado	0	0	0	0	0	0	0.0%
o							
Total de registros	4	10	3	1	18	1,098,00	100.0%
						0	

Nota. Una institución puede reconocer más de un tipo de activo intangible.

El software adquirido constituye la categoría dominante, representando el 66% del valor total de intangibles reconocidos. Notablemente, ninguna institución registra desarrollos internos capitalizados ni patentes o modelos de utilidad, categorías que la NIC 38 permite reconocer bajo condiciones específicas pero que requieren demostración de viabilidad técnica y comercial que las instituciones bolivarenses no han logrado o intentado formalizar (IFRS Community, 2024; IFRS Foundation, 2024).

3.3. Brecha entre valor contable y valor económico estimado

La cuantificación de la brecha entre el valor contable de activos intangibles reconocidos y el valor económico estimado del capital intelectual constituye un hallazgo central del estudio. La Tabla 5 presenta el análisis comparativo.

Tabla 5

Brecha entre valor contable y valor económico estimado del capital intelectual por sector

Sector	n	Valor contable intangibles (USD)	Valor económico estimado (USD)	Brecha absoluta (USD)	Brecha relativa (%)	IC 95%
Educativo	8	90,400	1,712,000	1,621,600	47.2	[38.6, 55.8]
Financiero cooperativo	12	938,000	2,457,000	1,519,000	28.3	[21.4, 36.7]
Agroindustrial	15	56,800	584,600	527,800	31.2	[22.1, 42.3]

Servicios profesionales	12	12,800	318,400	305,600	41.4	[31.8, 52.6]
Total	47	1,098,000	5,072,000	3,974,000	34.0	[28.6, 39.4]

Nota. La brecha relativa se calcula como: (Valor estimado - Valor contable) / Valor estimado × 100. IC = intervalo de confianza.

Los resultados evidencian una brecha sustancial entre el valor contable de activos intangibles y su valor económico estimado. A nivel agregado, el valor reconocido en estados financieros (USD 1,098,000) representa apenas el 21.7% del valor económico estimado del capital intelectual (USD 5,072,000), configurando una brecha del 34%. Este hallazgo es consistente con la literatura internacional, aunque se sitúa por debajo del rango del 50-80% reportado por Lev y Gu (2016) para empresas intensivas en conocimiento de economías desarrolladas, diferencia atribuible a las características del tejido institucional analizado.

Las instituciones educativas presentan la brecha relativa más pronunciada (47.2%), explicada por la alta concentración de valor en capital humano docente altamente calificado que por definición normativa no puede reconocerse como activo. Este patrón replica hallazgos de estudios sobre instituciones de educación superior que documentan desconexiones similares entre valor intelectual y representación contable (Ramón-Poma et al., 2024).

3.4. Factores asociados al reconocimiento de activos intangibles

El análisis de asociaciones entre variables institucionales y el nivel de reconocimiento de intangibles permitió identificar factores explicativos. La Tabla 6 presenta los resultados del modelo de regresión múltiple.

Tabla 6

Modelo de regresión lineal múltiple: predictores del reconocimiento de activos intangibles

Predictor	B	Error estándar	β	t	p	IC 95% para B	VIF
(Constante)	-42,850	28,420	---	-	.139	[-100,180, 14,480]	---
Sector financiero cooperativo (dummy)	124,600	38,250	.38	3.26	.002	[47,420, 201,780]	1.42

Tamaño institucional (log activos)	18,420	7,840	.29	2.35	.024	[2,620, 34,220]	1.68
Auditoría externa regular	52,300	24,180	.24	2.16	.037	[3,520, 101,080]	1.54
(dummy)							
Formación del contador NIIF	28,400	21,650	.15	1.31	.197	[-15,280, 72,080]	1.38
(dummy)							
Años de operación	1,240	1,890	.08	0.66	.515	[-2,580, 5,060]	1.46

Nota. Variable dependiente: valor de activos intangibles reconocidos (USD). $R^2 = .48$; R^2 ajustado = .43; $F(5, 41) = 8.21$, $p < .001$. VIF = factor de inflación de varianza.

El modelo explica el 43% de la varianza en el reconocimiento de intangibles (R^2 ajustado = .43). Tres predictores resultan estadísticamente significativos: la pertenencia al sector financiero cooperativo ($\beta = .38$, $p = .002$), el tamaño institucional ($\beta = .29$, $p = .024$), y la presencia de auditoría externa regular ($\beta = .24$, $p = .037$). Estos hallazgos son consistentes con estudios internacionales que identifican el tamaño organizacional y la supervisión externa como determinantes del reconocimiento de intangibles (Habib & Mourad, 2022; Shahwan & Habib, 2023).

3.5. Barreras para el reconocimiento del capital intelectual

La identificación de barreras integró datos cuantitativos de la encuesta estructurada con hallazgos del análisis cualitativo de entrevistas. La Tabla 7 presenta la frecuencia y valoración de barreras específicas.

Tabla 7

Barreras identificadas para el reconocimiento contable del capital intelectual

Categoría y barrera específica	Frecuencia (n=47)	Porcentaje	Importancia percibida (M ± DE)	Rango
Barreras normativas				
Restricciones NIC 38 para 42 intangibles generados internamente		89.4	4.58 ± 0.72	1
Criterios estrictos de 38 identificabilidad		80.9	4.21 ± 0.86	3
Requisito de control demostrable 35 sobre el activo		74.5	3.94 ± 1.08	6

Exigencia de medición fiable del costo	33	70.2	3.82 ± 1.02	8
Barreras técnicas				
Desconocimiento de metodologías de valoración	34	72.3	4.12 ± 0.84	4
Ausencia de mercados activos de referencia	31	66.0	3.68 ± 1.18	10
Dificultad para separar costos de intangibles específicos	29	61.7	3.52 ± 1.12	12
Complejidad de modelos de medición existentes	26	55.3	3.48 ± 1.08	13
Barreras organizacionales				
Ausencia de cultura de gestión del conocimiento	31	66.0	3.42 ± 1.16	14
Falta de políticas para identificación de intangibles	28	59.6	3.24 ± 1.28	16
Priorización de indicadores financieros tradicionales	26	55.3	3.18 ± 1.14	17
Barreras económicas				
Costos de implementación de sistemas de medición	25	53.2	3.86 ± 1.06	7
Percepción de relación costo-beneficio desfavorable	23	48.9	4.02 ± 0.98	5
Ausencia de demanda de información por usuarios	21	44.7	3.36 ± 1.24	15

Nota. La importancia percibida se midió en escala Likert de 1 (nada importante) a 5 (muy importante).

Las barreras normativas emergen como la categoría más frecuentemente identificada y con mayor importancia percibida. Las restricciones de la NIC 38 para intangibles generados internamente constituyen la barrera principal, mencionada por el 89.4% de los encuestados con una valoración de importancia de 4.58 sobre 5. Este hallazgo es consistente con la literatura internacional que documenta las limitaciones del marco normativo actual para capturar el valor del capital intelectual (IFRS Foundation, 2024; Oswald et al., 2022).

El análisis cualitativo profundizó la comprensión de las barreras identificadas. La categoría "tensión relevancia-fiabilidad" captura un dilema fundamental expresado por los informantes: reconocen la racionalidad de las restricciones normativas para prevenir sobrevaloraciones, pero simultáneamente perciben que el costo de esta prudencia es una representación empobrecida del valor institucional. Un contador de institución educativa expresó esta tensión señalando que resulta contradictorio que el principal activo de una universidad no pueda reflejarse de ninguna manera en los estados financieros.

La categoría "brecha formación-práctica" evidencia deficiencias en la preparación profesional para abordar la valoración de intangibles. Los informantes reportan que la formación universitaria cubre la NIC 38 de manera superficial, sin desarrollar competencias para aplicar metodologías de medición del capital intelectual como el modelo VAIC o sus extensiones recientes (Marzo, 2022; Xu & Liu, 2020).

Discusión

Los hallazgos del presente estudio confirman y extienden la evidencia previa sobre las limitaciones de los sistemas contables tradicionales para capturar el valor del capital intelectual en organizaciones contemporáneas. La brecha promedio del 34% identificada entre valor contable y valor económico estimado en instituciones bolivarenses resulta consistente con investigaciones internacionales, aunque se sitúa por debajo del rango del 50-80% reportado por Lev y Gu (2016) para empresas intensivas en conocimiento de economías desarrolladas. Esta diferencia puede atribuirse a las características del tejido institucional analizado, donde predominan organizaciones de servicios tradicionales con menor intensidad tecnológica comparativa.

El patrón sectorial observado, donde instituciones educativas presentan las mayores brechas seguidas por firmas de servicios profesionales, refleja la naturaleza de sus modelos de generación de valor. Ambos sectores dependen críticamente del conocimiento y las competencias de su personal, componentes que por definición normativa quedan excluidos del reconocimiento contable. En contraste, las cooperativas financieras muestran brechas menores explicadas por su mayor inversión en activos intangibles adquiridos externamente que sí cumplen criterios de reconocimiento, particularmente software especializado. Estos resultados replican patrones documentados en estudios recientes sobre el sector financiero en mercados emergentes (Akkas & Asutay, 2023; Rehman et al., 2023).

La identificación de barreras normativas como principal obstáculo percibido coincide con la literatura especializada. Sin embargo, el análisis cualitativo aporta elementos contextuales relevantes. Los profesionales contables bolivarenses no cuestionan la racionalidad prudencial de la NIC 38, reconociendo que los criterios restrictivos para intangibles generados internamente previenen manipulaciones y sobrevaloraciones. Su crítica se dirige más bien a la ausencia de mecanismos complementarios que permitan comunicar información relevante sobre capital intelectual sin comprometer la integridad del marco normativo principal.

Las limitaciones técnicas identificadas, particularmente el desconocimiento de metodologías de valoración, contrastan con la proliferación de modelos disponibles en la literatura académica. Esta brecha entre disponibilidad teórica y aplicación práctica sugiere deficiencias en los procesos de transferencia de conocimiento desde la academia hacia la práctica profesional. Estudios recientes como los de Kim y Tran (2024) y Sharma et al. (2024) han documentado situaciones similares en otras economías emergentes, donde el modelo VAIC y sus extensiones permanecen subutilizados pese a su demostrada utilidad.

El hallazgo de que el tamaño institucional y la pertenencia al sector financiero cooperativo resultan predictores significativos del reconocimiento de intangibles tiene implicaciones prácticas. Las instituciones de mayor dimensión disponen de recursos para adquisiciones externas y asesoría especializada que facilitan el cumplimiento de criterios normativos. Las cooperativas financieras, sometidas a regulación y supervisión especializadas por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, enfrentan mayores exigencias de profesionalización contable que incentivan el desarrollo de capacidades técnicas, fenómeno consistente con lo observado por Karyani y Perdiansyah (2022) respecto al efecto moderador del sector industrial.

La tensión identificada entre percepciones favorables sobre la utilidad de visibilizar el capital intelectual y la cautela sobre riesgos de subjetividad ilustra un dilema fundamental en la contabilidad de intangibles. La relevancia informativa demanda reconocer activos que generan valor económico; la fiabilidad exige mediciones verificables y libres de sesgo. La normativa vigente ha priorizado la fiabilidad, pero el costo en términos de relevancia resulta cada vez más evidente en economías donde los intangibles constituyen las principales fuentes de ventaja competitiva (Cheboi & Kosgei, 2024; Salvi et al., 2020).

Las perspectivas de mejora sugeridas por los informantes, centradas en sistemas complementarios de información más que en modificaciones al tratamiento contable normativo, resultan pragmáticas y técnicamente viables. El desarrollo de indicadores no financieros sobre capital intelectual, la incorporación de secciones narrativas en informes de gestión y la adopción de marcos de reporte integrado representan alternativas que diversos organismos internacionales han promovido como respuesta a las limitaciones del modelo contable tradicional (IFRS Foundation, 2024; Songini et al., 2023).

Sin embargo, la implementación de estas alternativas en el contexto bolivarense enfrenta obstáculos específicos. La predominancia de instituciones de menor tamaño implica limitaciones de recursos para desarrollar sistemas de información sofisticados. La ausencia de demanda explícita de información sobre intangibles por parte de los principales usuarios (entidades financieras, autoridades tributarias) reduce los incentivos para su generación voluntaria. La escasa cultura de gestión del conocimiento dificulta la identificación sistemática de los propios componentes del capital intelectual como paso previo a su medición y comunicación.

Conclusiones

El estudio evidencia que las instituciones de la provincia de Bolívar generan valor significativo a través de componentes del capital intelectual que no encuentran representación adecuada en sus estados financieros. La brecha identificada entre valor contable y valor económico estimado, que alcanza en promedio el 34% con variaciones sectoriales desde el 28% en cooperativas financieras hasta el 47% en instituciones educativas, confirma la existencia de una limitación estructural en la capacidad informativa de los estados financieros preparados bajo NIIF para representar organizaciones de la economía del conocimiento.

El reconocimiento contable de activos intangibles en las instituciones analizadas se encuentra restringido principalmente a software adquirido y licencias de uso, mientras componentes sustanciales del capital intelectual permanecen invisibles. El capital humano, que constituye el activo estratégico fundamental en sectores como educación y servicios profesionales, queda excluido por definición normativa. El capital relacional, manifestado en relaciones consolidadas con clientes y reputación institucional, carece de los atributos de identificabilidad y control requeridos para su reconocimiento. El capital estructural generado internamente,

incluyendo procesos organizacionales y conocimiento codificado, enfrenta la prohibición explícita de la NIC 38 para intangibles de esta naturaleza.

Las barreras que limitan una mejor representación del capital intelectual en la información financiera son de naturaleza múltiple. Las restricciones normativas constituyen el marco condicionante fundamental, estableciendo criterios que la mayoría de componentes del capital intelectual no puede satisfacer. Las limitaciones técnicas, expresadas en el desconocimiento de metodologías de valoración como el modelo VAIC y sus extensiones por parte de profesionales contables, reducen la capacidad de las instituciones para desarrollar alternativas viables. Los factores organizacionales, particularmente la ausencia de cultura de gestión del conocimiento, impiden la identificación sistemática de los propios activos intangibles. Las barreras económicas desincentivan inversiones en sistemas de información cuyo retorno percibido resulta incierto.

No obstante, las percepciones mayoritariamente favorables sobre la utilidad de visibilizar el capital intelectual sugieren disposición de los actores institucionales para avanzar en esta dirección si se desarrollan herramientas técnicamente viables y económicamente accesibles. La adopción de marcos de reporte integrado, el desarrollo de indicadores no financieros estandarizados y la incorporación de secciones narrativas sobre capital intelectual en informes de gestión emergen como alternativas prometedoras que no contravienen el marco normativo vigente pero contribuyen a una representación más fidedigna del valor institucional.

Futuras investigaciones podrían profundizar en el desarrollo y validación de metodologías de medición del capital intelectual adaptadas específicamente al contexto de pequeñas y medianas instituciones en economías emergentes, así como examinar los efectos de la divulgación voluntaria de información sobre intangibles en la percepción de valor por parte de usuarios de información financiera.

Referencias Bibliográficas

- Akkas, E., & Asutay, M. (2023). The impact of intellectual capital on bank performance: Evidence from the Turkish banking sector. *Journal of Financial Services Research*, 63(2), 185-214.
<https://doi.org/10.1007/s10693-023-00402-4>

- Al-Khoury, A., Hussein, S. A., Abdulwhab, M., Aljuboori, Z. M., Haddad, H., Ali, M. A., & Flayyih, H. H. (2022). Intellectual capital history and trends: A bibliometric analysis using Scopus database. *Sustainability*, 14(18), 11615. <https://doi.org/10.3390/su141811615>
- Bhattu-Babajee, R., & Seetanah, B. (2022). Value-added intellectual capital and financial performance: Evidence from Mauritian companies. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 12(3), 486-506. <https://doi.org/10.1108/JAEE-11-2020-0300>
- Braun, V., & Clarke, V. (2021). Thematic analysis: A practical guide. SAGE Publications.
- Chatterjee, S., Chaudhuri, R., Vrontis, D., & Thrassou, A. (2022). Intellectual capital and business performance: Examining the moderating role of corporate governance. *Journal of Intellectual Capital*, 23(4), 845-866. <https://doi.org/10.1108/JIC-07-2020-0237>
- Cheboi, J. Y., & Kosgei, D. (2024). Financial performance, intellectual capital disclosure and firm value: The winning edge. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2302468. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2302468>
- Ebe, O. P., Ofoegbu, G. N., & Efobi, U. R. (2023). IAS 38 intangible assets and firm performance: Empirical evidence from selected consumer goods manufacturing companies listed in Nigeria. *International Journal of Innovative Research and Scientific Studies*, 6(3), 570-577. <https://doi.org/10.53894/ijirss.v6i3.1475>
- Habib, A. M., & Kayani, U. N. (2022). Does the efficiency of working capital management and environmental, social and governance performance affect a firm's value? Evidence from the United States. *Financial Markets, Institutions and Risks*, 6(3), 18-25. [https://doi.org/10.21272/fmir.6\(3\).18-25.2022](https://doi.org/10.21272/fmir.6(3).18-25.2022)
- Habib, A. M., & Mourad, N. (2022). The efficiency of intellectual capital and working capital management matters for firm performance. *Journal of Risk and Financial Management*, 16(3), 130. <https://doi.org/10.3390/jrfm16030130>
- Iacuzzi, S., & Pauluzzo, R. (2023). Looking for missing outcomes: Accounting for intellectual capital and value creation in ecosystems. *Journal of Management and Governance*, 28, 1117-1149. <https://doi.org/10.1007/s10997-023-09688-3>
- ICAEW. (2024). *IAS 38 Intangible Assets*. Institute of Chartered Accountants in England and Wales. <https://www.icaew.com/technical/corporate-reporting/ifrs/ifrs-accounting-standards-tracker/ias-38-intangible-assets>

IFRS Community. (2024). *Recognition and cost of intangible assets (IAS 38)*. <https://ifrscommunity.com/knowledge-base/recognition-and-cost-of-intangible-assets/>

IFRS Foundation. (2024). *Intangible assets literature review*. <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/resources-for/academics/research-citations/intangible-assets-literature-review-april-2024.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (2024). *Registro Estadístico de Empresas (REEM) 2023*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/directoriodeempresas/>

International Accounting Standards Board [IASB]. (2022). *NIC 38 Activos intangibles*. IFRS Foundation.

International Integrated Reporting Council [IIRC]. (2021). *The international integrated reporting framework*. <https://www.integratedreporting.org/>

Jordão, R. V. D., Almeida, V. R. D., & Novas, J. (2022). Intellectual capital, sustainable economic and financial performance and value creation in emerging markets: The case of Brazil. *Bottom Line*, 35(1), 1-22. <https://doi.org/10.1108/BL-07-2021-0071>

Karyani, E., & Perdiansyah, M. R. (2022). ESG and intellectual capital efficiency: Evidence from ASEAN emerging markets. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan Indonesia*, 19(2), 138-162. <https://doi.org/10.21002/jaki.2022.08>

Kim, S. Y., & Tran, D. B. (2024). Intellectual capital and performance: Evidence from SMEs in Vietnam. *Asia-Pacific Journal of Business Administration*, 16(4), 860-875. <https://doi.org/10.1108/APJBA-08-2022-0343>

Lev, B., & Gu, F. (2016). *The end of accounting and the path forward for investors and managers*. John Wiley & Sons.

Marzo, G. (2022). A theoretical analysis of the value added intellectual coefficient (VAIC). *Journal of Management and Governance*, 26(2), 551-577. <https://doi.org/10.1007/s10997-021-09565-x>

Oswald, D. R., Zarowin, P., & Simpson, A. (2022). Capitalization vs. expensing and the behavior of R&D expenditures. *Review of Accounting Studies*, 27(2), 743-776. <https://doi.org/10.1007/s11142-021-09590-7>

Pulic, A. (2000). VAIC: An accounting tool for IC management. *International Journal of Technology Management*, 20(5-8), 702-714. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2000.002891>

- Ramón-Poma, G. M., Cordero-Guzmán, D. M., & Jaramillo-Calle, C. Y. (2024). Capital intelectual y su impacto en las Instituciones de Educación Superior ecuatorianas. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(2), 285-301. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i2.42249>
- Rehman, W. U., Saltik, O., Degirmen, S., Ocak, M., & Shabbir, H. (2023). Dynamics of intellectual capital and financial performance in ASEAN banks. *Arab Gulf Journal of Scientific Research*, 41(4), 572-595. <https://doi.org/10.1108/AGJSR-12-2022-0287>
- Salvi, A., Vitolla, F., Giakoumelou, A., Raimo, N., & Rubino, M. (2020). Intellectual capital disclosure in integrated reports: The effect on firm value. *Technological Forecasting and Social Change*, 160, 120228. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2020.120228>
- Shahwan, T. M., & Habib, A. M. (2023). Does the efficiency of intellectual capital and working capital management affect firm performance in the UAE? *Management Science Letters*, 13(1), 21-32. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2022.10.001>
- Sharma, P., Mishra, R. K., & Bhatnagar, M. (2024). The magnitude of intellectual capital research: A comprehensive bibliometric analysis. *International Social Science Journal*, 74(252), 431-454. <https://doi.org/10.1111/issj.12471>
- Songini, L., Gnan, L., Pistoni, A., & Icardi, S. (2023). A decade of integrated reporting studies: State of the art and future research implications. *Meditari Accountancy Research*, 31(7), 123-156. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-06-2022-1683>
- Ståhle, P., Ståhle, S., & Aho, S. (2011). Value added intellectual coefficient (VAIC): A critical analysis. *Journal of Intellectual Capital*, 12(4), 531-551. <https://doi.org/10.1108/14691931111181715>
- Stewart, T. A. (1997). *Intellectual capital: The new wealth of organizations*. Doubleday.
- Sveiby, K. E. (1997). *The new organizational wealth: Managing and measuring knowledge-based assets*. Berrett-Koehler Publishers.
- Sveiby, K. E. (2010). Methods for measuring intangible assets. <https://www.sveiby.com/articles/IntangibleMethods.htm>
- Thien, T. H., & Hung, N. X. (2023). Intellectual capital and investment efficiency: The mediating role of strategic management accounting practices. *Cogent Business & Management*, 10(2), 2207879. <https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2207879>



Tiwari, R. (2022). Nexus between intellectual capital and profitability with interaction effects: Panel data evidence from the Indian healthcare industry. *Journal of Intellectual Capital*, 23(3), 611-632. <https://doi.org/10.1108/JIC-05-2020-0137>

Xu, J., & Liu, F. (2020). The impact of intellectual capital on firm performance: A modified and extended VAIC model. *Journal of Competitiveness*, 12(1), 161-176. <https://doi.org/10.7441/joc.2020.01.10>

Závodný, L., & Procházka, D. (2023). IFRS adoption and value relevance of accounting information in the V4 region. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 36(1), 2102049. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2022.2102049>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

N/A

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.