



Doi: <https://doi.org/10.70577/asce.v5i1.610>

Recibido: 2025-12-08

Aceptado: 2025-12-22

Publicado: 2026-01-19

**La integración de la inteligencia artificial en la educación superior:
Oportunidades para la personalización del aprendizaje y desafíos éticos en
contextos latinoamericanos**

**The integration of artificial intelligence in higher education: Opportunities for
personalized learning and ethical challenges in Latin American contexts**

Autor

José de Jesús Romero-Argueta¹

Doctorando en Educación con Enfoque en Metodología de la Investigación

<https://orcid.org/0000-0003-4287-1835>

jose.romero@univo.edu.sv

Universidad de Oriente

San Miguel – El Salvador

Cómo citar

Romero Argueta, J. de J. (2026). La integración de la inteligencia artificial en la educación superior: Oportunidades para la personalización del aprendizaje y desafíos éticos en contextos latinoamericanos. *ASCE MAGAZINE*, 5(1), 590–607.



Resumen

La integración de la inteligencia artificial (IA) en la educación superior plantea un problema complejo. Aunque esta ofrece personalización del aprendizaje, retroalimentación inmediata y accesibilidad ampliada, también genera riesgos cognitivos, éticos y digitales. La importancia de este tema radica en que las universidades latinoamericanas enfrentan brechas estructurales de infraestructura y formación docente, lo cual limita la transferencia de experiencias exitosas de otros contextos. En consecuencia, se identifica un vacío de investigación, ya que los estudios locales son aún incipientes y dependen en gran medida de evidencia externa. El objetivo de este artículo consistió en analizar los principales hallazgos de investigaciones recientes en América Latina sobre el uso de la IA en la educación superior, considerando las limitaciones estructurales y pedagógicas. Para ello, se realizó una revisión bibliográfica de artículos publicados entre 2023 y 2025, seleccionados mediante criterios de inclusión que privilegiaron fuentes académicas en español y estudios con enfoque en la región. Los resultados mostraron beneficios en personalización, accesibilidad y motivación estudiantil, pero también revelaron preocupaciones sobre sesgos algorítmicos, privacidad y dependencia tecnológica. Las implicaciones sugieren que la IA debe concebirse como complemento del juicio humano, lo cual exige marcos éticos claros, capacitación docente continua e inversión en infraestructura para garantizar equidad y sostenibilidad educativa.

Palabras clave: Inteligencia Artificial, Educación Superior, Competencia Digital, Tecnología Educativa, Brecha Digital, Innovación Pedagógica



Abstract

The integration of artificial intelligence (AI) into higher education presents a complex challenge. Although it offers personalized learning, immediate feedback, and expanded accessibility, it also generates cognitive, ethical, and digital risks. The relevance of this issue lies in the fact that Latin American universities face structural gaps in infrastructure and teacher training, which limit the transfer of successful experiences from other contexts. Consequently, a research gap is identified, since local studies remain incipient and largely dependent on external evidence. The objective of this article was to analyze the main findings of recent research in Latin America regarding the use of AI in higher education, considering structural and pedagogical limitations. To this end, a literature review was conducted of articles published between 2023 and 2025, selected through inclusion criteria that prioritized academic sources in Spanish and studies focused on the region. The results revealed benefits in personalization, accessibility, and student motivation, but also highlighted concerns about algorithmic bias, privacy, and technological dependence. The implications suggest that AI should be conceived as a complement to human judgment, which requires clear ethical frameworks, continuous teacher training, and investment in infrastructure to ensure equity and educational sustainability.

Keywords: Artificial Intelligence, Higher Education, Digital Competence, Educational Technology, Digital Divide, Pedagogical Innovation



Introducción

El avance evidente de la inteligencia artificial generativa ha tenido un impacto abrasador en la educación superior. En este contexto, esto ha tenido un alcance exponencial impulsado por modelos como los basados en *machine learning* y *chatbots* educativos García-Peñalvo *et al.* (2024). A la vez, de acuerdo con Forero-Corba y Negre Bennasar (2024), esta ha redefinido los paradigmas de la educación superior en los últimos años. Por otra parte, Gutiérrez-Castillo *et al.* (2025) sostienen que esta tecnología no solo facilita la adaptación dinámica de contenidos educativos a las necesidades individuales de los estudiantes; también, según Romero Alonso *et al.* (2025), proporciona retroalimentación inmediata y supera barreras tradicionales como la distancia geográfica, las limitaciones económicas y las diferencias en estilos de aprendizaje. En un contexto global marcado por la digitalización acelerada post-pandemia, la IA emerge como un catalizador para la equidad educativa (Castillo-Salazar & Mora-Rosales, 2024). Además, esta permite entornos inclusivos que fomentan la motivación intrínseca y la autoeficacia (Jiménez-García *et al.*, 2025).

Sin embargo, esta transformación no es unidireccional. En regiones como Latinoamérica y específicamente en Perú, la producción científica sobre la integración de la IA en la educación superior permanece incipiente, discontinua y mayoritariamente dependiente de evidencias generadas en entornos con mayor infraestructura tecnológica y financiamiento (Corzo-Zavaleta *et al.*, 2025). Estudios bibliométricos revelan una concentración de investigaciones en ecosistemas consolidados (Acevedo Carrillo *et al.*, 2025). Por otra parte, estos estudios se limitan a la transferibilidad de hallazgos a contextos locales caracterizados por brechas digitales estructurales y desafíos en la capacitación docente (Lara Calle *et al.*, 2025). A lo expuesto con anterioridad, se presenta el siguiente problema de investigación: ¿Cuáles son los principales hallazgos de investigaciones latinoamericanas recientes sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior, considerando las brechas digitales estructurales y las limitaciones en formación docente que caracterizan el contexto local?

Finalmente, este artículo contribuye a la bibliografía existente al proporcionar una síntesis contextualizada y crítica de las investigaciones recientes en América Latina (2023-2025) sobre la integración de la inteligencia artificial en la educación superior. A diferencia de las revisiones sistemáticas globales, que a menudo pasan por alto las limitaciones regionales, esta investigación



destaca las condiciones estructurales, éticas y pedagógicas que configuran la adopción de la IA en las universidades latinoamericanas. De esta manera, se ofrece un marco interpretativo que respalda la toma de decisiones institucionales informadas y los estudios empíricos futuros.

Beneficios de la IA en la personalización y accesibilidad del aprendizaje universitario

La integración de la IA en la educación superior ofrece un abanico de beneficios que trascienden los métodos tradicionales. Esta es fundamental, la cual transforma recursos estáticos en sistemas dinámicos y responsivos (Romero Alonso *et al.*, 2025). Además, la personalización del aprendizaje se manifiesta mediante algoritmos que ajustan trayectorias educativas al ritmo, estilo cognitivo y necesidades específicas de cada estudiante. Según sugieren Torres-Cáceres *et al.* (2024), a través de esta, se reduce la frustración y potencia la autonomía. Por ejemplo, Jiménez-García *et al.* (2025) argumentan que herramientas como *chatbots* educativos proporcionan guías interactivas y actividades adaptadas. De esta manera, se optimiza el tiempo de estudio y fomenta experiencias motivadoras en entornos universitarios heterogéneos (Pita-Briones *et al.*, 2025). Eventualmente, esta capacidad se extiende a formatos multimodales (Castillo-Salazar & Mora-Rosales, 2024). Asimismo, como parte de la experiencia, se incluyen videos interactivos, imágenes y textos adaptados, los cuales enriquecen el proceso de aprendizaje y facilitan el estudio autónomo incluso en horarios no convencionales (Romeu Fontanillas *et al.*, 2025).

Un aspecto clave es la accesibilidad ampliada, que elimina barreras geográficas, económicas y de discapacidad (Acevedo Carrillo *et al.*, 2025). En ese mismo sentido, esta democratiza el conocimiento en contextos desfavorecidos (Forero-Corba & Negre Bennasar, 2024). En Latinoamérica, donde el acceso desigual a recursos tecnológicos persiste, la IA actúa como un igualador al adaptar contenidos a estudiantes con discapacidades o en áreas remotas (Galán-Íñigo *et al.*, 2025). Del mismo modo, esta promueve la inclusión y equidad en contextos educativos (López Regalado *et al.*, 2024). Estudios destacan cómo esta tecnología soporta la formación en áreas específicas, como la enseñanza de segundas lenguas o la educación especial (Valenzuela Caico & Pérez Carvajal, 2025). A la vez, como mencionan Cabello *et al.*, (2025) se diseñan contenidos personalizados basados en datos reales y fomenta la autorregulación. Además, como afirman García-Peñalvo *et al.* (2024), la retroalimentación inmediata, disponible 24/7, compensa



limitaciones de la atención docente presencial. De este modo, se incrementa la productividad y el compromiso sin perder la conexión humana (Gutiérrez-Castillo *et al.*, 2025).

Desde una perspectiva bibliométrica, tendencias recientes confirman un aumento en la producción científica sobre estos beneficios, con énfasis en entornos universitarios latinoamericanos y enfoques contextuales como en Ecuador, donde la IA se posiciona como impulsora de innovación pedagógica (Sánchez Osorio, 2023). En síntesis, estos avances no solo mejoran el rendimiento académico, sino que redefinen el rol de la educación superior hacia modelos más flexibles e inclusivos, alineados con objetivos de desarrollo sostenible (Nivela-Cornejo & Segundo-Vicente, 2024).

Desafíos cognitivos, éticos y digitales en la implementación de la IA

A pesar de sus promesas, la adopción de la IA en la educación superior conlleva desafíos multifacéticos que exigen una evaluación crítica. En el ámbito cognitivo, la dependencia excesiva de sistemas automatizados puede actuar como un sustituto del esfuerzo humano (Campillo Herrero & Antón Espada, 2025). Esta, a la vez, afecta el desarrollo de habilidades complejas como el pensamiento crítico, la memoria retentiva y el razonamiento socioemocional (Carvajal Chávez, 2024). Además, investigaciones sistemáticas enfatizan sobre la posible disminución del análisis profundo si la IA no se integra con diseños pedagógicos intencionales. Como citan Bolaño-García y Duarte-Acosta (2024), estas fomentan usos superficiales como el plagio o resúmenes automáticos. Lo anterior conlleva a los estudiantes a generar ideas y análisis mentales sin reflexión metacognitiva (Mora Naranjo *et al.*, 2023). En contextos universitarios, esto se agrava cuando los currículos inflexibles priorizan la transmisión de conocimiento sobre competencias transversales (Chávez Solís *et al.*, 2023). Al final, lo que estos hacen es replicar métodos tradicionales en lugar de transformarlos (Sánchez-Prieto *et al.*, 2025).

Los desafíos éticos representan otra dimensión crítica en cuanto a esta tecnología. Estos incluyen sesgos algorítmicos inherentes a los datos de entrenamiento, que pueden perpetuar discriminaciones culturales o de género, y la vulneración de la privacidad de datos estudiantiles (Riera Ruiz *et al.*, 2025). Sin transparencia en los algoritmos ni protocolos establecidos, se arriesga la integridad académica y la confianza en el sistema educativo, especialmente en regiones con regulaciones incipientes (Cabello *et al.*, 2025).

Además, la brecha digital en Latinoamérica amplifica estas desigualdades: mientras estudiantes urbanos acceden a herramientas de IA para tareas funcionales, aquellos en entornos rurales enfrentan exclusión. Por lo que, esta incrementa disparidades estructurales opuestas a la inclusión de su uso (Ortiz *et al.*, 2025). También, la falta de investigaciones longitudinales, que midan impactos duraderos en competencias socioemocionales y en contextos de recursos escasos, obstaculiza una adopción informada (Gallo Macías *et al.*, 2024). Eventualmente, estas exponen al alumnado a riesgos imprevisibles como la deshumanización del aula (Parra-Taboada *et al.*, 2024).

Estrategias para una integración responsable y ética de la IA en la educación superior

Para mitigar los desafíos identificados y potenciar los beneficios, es imperativo adoptar estrategias multinivel que posicionen la IA como un complemento pedagógico, no como un reemplazo. En primer lugar, conceptualizar esta tecnología como un asistente del profesor preserva el discernimiento humano, la empatía relacional y el conocimiento contextual insustituible (Valenzuela-Caico & Pérez-Carvajal, 2025). Por otra parte, esta facilita diseños de lecciones colaborativas y enriquecedoras, las cuales son consecuentes a proyectos académicos docentes (Parra-Taboada *et al.*, 2024). También, esto implica reformas curriculares que integren competencias transversales, como el pensamiento crítico, la creatividad y la autorregulación (Chávez Solís *et al.*, 2023). Lo anterior se puede gestar a través de proyectos interdisciplinarios donde esta herramienta actúe como apoyo para la generación de recursos adaptados a las necesidades de aprendizaje los estudiantes (Cebrián Cifuentes *et al.*, 2024).

La formación continua es un pilar fundamental. Por lo tanto, capacitar a docentes en pedagogía digital, ética de la IA y formulación de *prompts* efectivos asegura un uso intencional (Sánchez-Prieto *et al.*, 2025). En ese sentido, se evita aplicaciones superficiales que promuevan alfabetización crítica en estudiantes (Pita-Briones *et al.*, 2025). En contextos latinoamericanos, esto se complementa con la creación de repositorios abiertos de recursos validados localmente, adaptados a realidades culturales y de infraestructura (Gallo Macías *et al.*, 2024). Además, las evaluaciones de esta herramienta digital deben expandirse para incluir criterios como veracidad del contenido, precisión disciplinar, sensibilidad cultural, estabilidad técnica y protección de datos, con ponderaciones contextuales para garantizar rigor y relevancia (Ortiz *et al.*, 2025).



A nivel institucional y político, la adopción de marcos éticos inspirados en la UNESCO, enfocados en equidad, inclusión y mitigación de sesgos, requiere vigilancia permanente y colaboración interdisciplinaria (UNESCO, 2021). Esto incluye políticas que aborden brechas digitales mediante inversiones en infraestructura y estudios longitudinales locales (Mora Naranjo *et al.*, 2023). Finalmente, estas aseguran que la IA fortalezca el desarrollo integral sin fomentar desigualdades (Acevedo Carrillo *et al.*, 2025).

Material y Métodos

Estrategias para encontrar literatura

Para realizar este estudio, se desarrolló una revisión bibliográfica con el propósito de evaluar investigaciones existentes relacionados al tema propuesto. Este trabajo tiene su fundamento en fuentes académicas. Las anteriores incluyen artículos científicos desde el 2020 al 2025 para profundizar. La investigación examina la literatura en español sobre el contexto latinoamericano. Se consideraron fuentes relevantes como parte del proceso de revisión bibliográfica.

Criterio de inclusión

Para este artículo, los manuscritos seleccionados aportaron datos relevantes y sobresalientes para el diseño de esta revisión bibliográfica. Además, la literatura revisada abordó la temática con respecto a la integración de la inteligencia artificial en la educación superior. Se enfatizó especialmente con el uso de esta herramienta por parte de los educadores. Finalmente, la revisión se centró específicamente en estudios publicados en español en América Latina.

La búsqueda bibliográfica para este estudio implicó el uso de palabras clave como “Inteligencia Artificial”, “Educación Superior”, “Personalización del Aprendizaje”, “Equidad Digital” y “Ética Pedagógica”. Además, la importancia de cada artículo consultado se determinó con base en su título. Esto ayudó a consolidar el tema principal para filtrar y mejorar la estrategia de búsqueda. Se tomaron en cuenta para los análisis aquellos manuscritos coherentes al tema en cuestión y que incluyeran una revisión bibliográfica resaltante (Romero-Argueta, 2025).

Identificación de la literatura

Durante el proceso de búsqueda, bases de datos académicas, como *JSTOR*, Google Académico y *Google* fueron consultadas. No obstante, la más utilizada fue Google Académico, debido a su biblioteca digital amplia y abierta en muchas áreas de la ciencia.

Cribado

Tras la búsqueda de materiales relevantes, se identificaron inicialmente más de 40 fuentes. De estas, se descartaron 15 artículos, ya que existía repitencia en cuanto a los títulos y variables de estos. Eventualmente, se eliminaron 18 manuscritos. Estos últimos eran revisiones sistemáticas de literatura de publicaciones de hace 2 a 3 años. Finalmente, se seleccionaron 7 artículos por su relevancia y se evaluaron para su inclusión en el estudio. Estos documentos seleccionados se organizaron para su eventual análisis y evaluación de sus hallazgos.

Evaluación de elegibilidad y calidad

Luego de identificar los artículos pertinentes, se llevó a cabo una revisión ligera del texto completo para determinar su calidad y conformidad. Se consideraron artículos científicos de revistas indexadas y de fuentes fiables. Únicamente se consideraron artículos académicos revisados por pares sobre la incorporación de la inteligencia artificial en la educación superior. Se omitieron materiales no académicos, investigaciones de baja calidad y publicaciones poco confiables. Google académico fue la base de datos predominante empleada para sus funciones de revisión por pares y filtrado académico

Resultados

Tabla 1.

Resumen de estudios incluidos en la revisión sistemática

Autor (es) y año	Objetivo de la investigación	Diseño metodológico	Muestra	Principales hallazgos	Limitaciones
Mora Naranjo <i>et al.</i> (2023)	Examinar implicaciones éticas/responsabilidades implementación IA instituciones privadas educación superior Ecuador.	Mixto cuantitativo-cualitativo; encuesta percepciones/actitudes; entrevistas perspectivas;	Instituciones privadas educación superior Ecuador implementando IA (encuestas/entrevi	68% ética "muy importante"; desafíos: 42% privacidad, 28% equidad, 15% transparencia; 60% alta responsabilidad	Limitada a universidades privadas (no generalizables públicas); sesgo de participación

		muestreo estratificado tamaño/geografía.	stas, tamaño no cuantificado).	institucional; 75% necesita formación ética; sinergia ética- responsabilidad.	n; cuantitativa dominante; evolución rápida tema.
Chávez Solís <i>et al.</i> (2023)	Evaluar aportaciones de IA Generativa en educación superior; proponer estrategia para fortalecer aprendizaje y evaluar riesgos.	Cualitativo, exploratorio, observacional; muestreo intencional/con veniencia; revisión documental, observación etnográfica con bitácora/guía.	12 docentes y 15 estudiantes de universidades públicas en México (2022-2023, presencial/en línea)	Necesidad de mejora continua en uso de tecnología; 80% estudiantes usan ofimática sin avances; 70% docentes usan <i>tech</i> básica; 80% docentes resisten IAG por amenaza a empleo/aprendizaj e; 74% docentes usan plataformas para evaluación, 10% ChatGPT; 86% ven riesgos en sustitución docente y dependencia estudiantil; propuesta de estrategia post- instruccional ética con IAG.	No explicitadas ; riesgos identificado s: sustitución docente, dependencia estudiantil, veracidad/se sgos en información generada, resiliencia a adopción <i>tech</i> .
Nivela Cornejo y Echeverría Desiderio (2024)	Analizar integración de IA en educación superior en Universidad de Guayaquil: innovación, desafíos, perspectivas futuras; posicionarla como referente en innovación	Cuantitativo exploratorio descriptivo deductivo no experimental; entrevistas semiabiertas docentes; encuestas cerradas estudiantes; análisis porcentual.	3 docentes Pedagogía Ciencias Experimentales/Infor mática (entrevistas); 50 estudiantes 4° curso nivelación Facultad Filosofía, Letras, Ciencias Educación (encuestas; no probabilístico intencional).	0% estudiantes: IA mejora calidad aprendizaje (0% negativo); 100% acuerdo capacitación adicional IA; 100% inversión tecnológica; docentes: soporte personalizado, evaluación rápida, gestión	No explícitas; inferidas: muestra pequeña (53 total) /una facultad/uni versidad (no generalizabl e); brechas contextuales LATAM

	educativa promoviendo equidad y calidad.			optimizada; desafíos: infraestructura, capacitación, resistencia; marco estratégico (planificación/ implementación/ evaluación).	(infraestructura, acceso desigual).
Cabello-Ruiz <i>et al.</i> (2025)	Evaluar el impacto de la IA en el aprendizaje, analizando la percepción y el nivel de uso de tecnologías de IA entre los estudiantes.	Cuantitativo; cuestionario <i>Likert</i> (20 ítems); <i>Google Forms</i> presencial; análisis SPSS.	100 estudiantes licenciatura UAQ, México (muestreo por conveniencia; 9 facultades).	Alta percepción positiva y uso frecuente de IA (39% muy importante); preocupaciones éticas (72%), privacidad (61%) y dependencia; usos principales: análisis datos (42%), búsqueda información (37%), corrección textos (31%); 49% planea seguir usándola.	Muestra pequeña y no probabilística; solo percepciones (no experiencias concretas); falta métodos cualitativos.
Romeu Fontanillas <i>et al.</i> (2025)	Presentar resultados de integrar recurso sobre IAG y reflexión ética en currículo de asignatura universitaria en línea; analizar influencia en conocimiento autopercebido y variables asociadas.	Mixto: cuantitativo-cualitativo; cuestionario en línea (preguntas abiertas/cerradas); comparación dos grupos (con/sin recurso y debate).	>900 estudiantes universitarios UOC (España); grupo control (sin acceso): menor; grupo experimental (con acceso): mayor; muestreo voluntario.	Formación aumenta conocimiento IAG significativamente; disciplina influye (informática/humanidades > psicología/educación); emergen 7 categorías éticas (e.g., honestidad intelectual, uso responsable); edad/nivel formativo no impactan;	Sesgo muestral (voluntario); desbalance grupos; contexto específico (universidad en línea), limitada generalización; sugerir estudios en secundaria/universidades

				propuestas rediseño actividades (incluir aspectos legales).	presenciales
Sánchez-Prieto <i>et al.</i> (2025)	Analizar la eficacia de una máquina de ejemplos prácticos interactivos desarrollada con IA generativa para el estudio y repaso de contenidos en enseñanzas universitarias.	Evaluativo; diseño <i>prompts</i> por docentes; validación contenida por 3 expertos (120 pruebas: 83.3-100% ejemplos correctos, 63.4-100% retroalimentación); piloto; análisis descriptivo, U Mann-Whitney con JASP.	192 estudiantes Ciencias Educación (Infantil 16.6%, Primaria 51%, Social 17.7%, Pedagogía 14.5%; 81% mujeres; edad M=18.74, DT=1.2; muestreo no probabilístico disponibilidad).	<i>Prompts</i> sencillos mejor (variables 100% retroalimentación vs muestreo inicial 63.4%, dividido); utilidad M=7.595 (Omega=0.897), satisfacción M=8.277 (Omega=0.845); mujeres > hombres en Uo3 (M=7.98 vs 7.29, p=0.008, d=-0.28), Uo5 (7.74 vs 7.08, p=0.010, d=-0.27), Uo9 (7.05 vs 6.22, p=0.029, d=-0.23); grupos con errores > sin en utilidad (M=7.80 vs 7.35, p=0.002, d=-0.27), específicamente Uo1, Uo5, Uo9 (en Primaria + Uo7, So2).	Muestra limitada (1 universidad/rama, no generalizable); poco control variable (no causal); piloto corto, solo percepciones (no rendimiento); herramienta: errores lógicos complejos, interacción pobre, dependencia v3.5 gratuita; necesidad formación docentes/estudiantes.
Valenzuela Caico y Pérez Carvajal (2025)	Explorar percepciones de estudiantes primer año Administración Empresas en educación superior técnico-profesional sobre	Mixto cuantitativo-cualitativo; encuesta 31 preguntas Likert (alfa Cronbach 0.87); análisis descriptivo	200 estudiantes primer año Administración Empresas (instituciones técnico-profesionales, Santiago, Chile; muestreo	93% valora relaciones docentes (muy importante/importante); 87% rol motivacional docentes; 91.5% interacción social; 93% prioriza	Muestra restringida; enfoque estadísticas descriptivas (sugerir futuras con relaciones



rol IAG vs docentes en proceso aprendizaje	(frecuencias, porcentajes, gráficos); codificación cualitativa abierta/axial/selectiva; triangulación datos.	conveniencia; edad 18-25; 55% mujeres; especialidades Logística/Comercio Exterior/Recursos Humanos).	habilidades críticas/éticas; 91.5% relevancia tecnología; 72% opone reemplazos docentes por IAG; IAG como complemento (no sustituto); consideraciones éticas clave.	complejas/perspectiva longitudinal)
--------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------

Discusión

A través de la presente revisión sistemática, se revelan los resultados sobre el panorama complejo que implica la integración de la IA en las universidades latinoamericanas. En primer lugar, las investigaciones llevadas a cabo por Mora Naranjo *et al.* (2023) y Cabello-Ruiz *et al.* (2025) tienen elementos de coincidencia con relación a las preocupaciones éticas y privacidad. En Ecuador, por ejemplo, la mayoría de los participantes mencionó la ética como un factor muy importante. Además, señalaron que existe una necesidad en la formación en este sentido. Mientras tanto, en México, los estudiantes consideraron alta la percepción positiva hacia la IA. Sin embargo, sugirieron inquietudes sobre la dependencia y vulneración de datos. Esto indica que, aunque la aceptación de esta vaya en alza, la sostenibilidad depende de protocolos institucionales específicos y de normativas de gobernanza de datos.

Por otra parte, los hallazgos de Romeu Fontanillas *et al.* (2025) y Sánchez-Prieto *et al.* (2025) describen que la efectividad de la IA se fortalece cuando se incorpora de forma clara en el currículo y es acompañada de metodologías bien elaboradas. A la vez, la formación en ética y el análisis académico incrementaron significativamente el conocimiento autopercibido de los universitarios; mientras tanto, la utilización de una máquina de modelos interactivos evidenció que los *prompts* básicos generan mayor calidad de retroalimentación y satisfacción. Por esta razón, estos resultados sugieren que la IA no solo debe ser considerada como un recurso técnico, sino como una herramienta didáctica que requiere un diseño instruccional cauteloso.



Respecto al rol del profesor, las investigaciones de Valenzuela Caico y Pérez Carvajal (2025) y Chávez Solís *et al.* (2023) soslayan la controversia entre resistencia y complementariedad. Por ejemplo, los estudiantes chilenos enfatizan en la interacción social y el rol motivacional del maestro. De esta forma, ellos rechazan en gran medida la idea del reemplazo por la IA. Por lo contrario, los profesores mexicanos se muestran reacios por el temor de ser sustituidos, debido a la falta de competencias digitales avanzadas. Por lo tanto, esto refleja un vacío de apropiación, el cual debe tratarse a través de la formación estratégica y pedagógica con un enfoque digital. Por consiguiente, esta evidencia confirma que la IA debe ubicarse como un asistente y no un sustituto. En ese sentido, se preservan las funciones humanas y críticas del educador con relación a la motivación, la ética y el pensamiento crítico.

En resumen, los resultados de Nivelá Cornejo y Echeverría Desiderio (2024) descuellan la relevancia de inversión en infraestructura moderna y capacitación docente como un requerimiento indispensable para que la IA se transforme en el eje de la innovación educativa. Por lo tanto, sin estos factores, los beneficios observados se limitan por brechas digitales y resistencia de las instituciones. En total, las investigaciones advierten que la IA poder ser un elemento que apueste a la mejora, personalización y accesibilidad del aprendizaje; sin embargo, la incidencia de esta depende de tres dimensiones clave: formación ética y técnica, diseño didáctico situado y normativas institucionales garantes de equidad y transparencia. Asimismo, esta revisión avanza en el campo al ir más allá de una perspectiva binaria de beneficios frente a riesgos y proponer una comprensión contextual de la integración de la IA basada en las realidades latinoamericanas.

Conclusiones

La IA se proyecta como un recurso digital con todas las condiciones para revolucionar la enseñanza en la educación superior, en especial, en la personalización del aprendizaje y la ampliación de la accesibilidad. No obstante, su incidencia beneficiosa depende de requerimientos críticos entre los que destacan la existencia de marcos normativos claros de gobernanza de datos, la incorporación curricular desde un enfoque ético y didáctico, y la capacitación constante del profesorado y estudiantado. Además, los resultados corroboran que la IA debe considerarse como un complemento de la labor docente. En ese sentido, se preserva la interacción humana y la permanencia del pensamiento crítico.

Definitivamente, el logro de la implementación de lo antes mencionado, en el contexto latinoamericano, estará determinado por la capacidad de las universidades de balancear innovación tecnológica con equidad, transparencia y sostenibilidad educativa. Por último, desde una perspectiva científica, este estudio contribuye al consolidar la evidencia regional reciente en un marco analítico que puede orientar la formulación de políticas, el diseño curricular y futuras investigaciones empíricas sobre la IA en la educación superior en América Latina.

Referencias bibliográficas

- Acevedo Carrillo, M., Cabezas, N., La Serna, P., & Araujo, S. (2025). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. *Revista InveCom*, 6(1). 1-10. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15508755>
- Bolaño-García, Matilde, & Duarte-Acosta, Nixon. (2024). Una revisión sistemática del uso de la inteligencia artificial en la educación. *Revista Colombiana de Cirugía*, 39(1), 51-63. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2011-75822024000100051
- Cabello-Ruiz, J. D., Moreno Beltrán, R., & Hernández Valerio, J. S. (2025). Inteligencia artificial en la educación universitaria: perspectivas, retos y oportunidades. *Transdigital*, 6(11), 1-13. <https://doi.org/10.56162/transdigital423>
- Campillo Herrero, P. y Antón Espada, R. (2025). Inteligencia artificial en educación: una revisión sistemática. *Miguel Hernández Communication Journal*, 16 (2), 443-465. <https://doi.org/10.21134/0rh1zg17>
- Carvajal Chávez, C. A. (2024). Inteligencia artificial como recurso didáctico en la educación superior. Una revisión sistemática. *RECIMUNDO*, 8(4), 51–65. [https://doi.org/10.26820/recimundo/8.\(4\).diciembre.2024.51-65](https://doi.org/10.26820/recimundo/8.(4).diciembre.2024.51-65)
- Castillo-Salazar D. R., & Mora-Rosales, J. C. (2024). La inteligencia artificial en la educación superior: Aciertos y desaciertos. Una revisión sistemática. (2024). *KIRIA: Revista Científica Multidisciplinaria*, 2(4), 9-18. <https://doi.org/10.53877/0hxk1v43>
- Cebrián Cifuentes, S., Cano Moya, I., Villalba Martínez, R., & Guerrero Valverde, E. (2024). Revisión sistemática sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior. *Revista Científico Profesional de la Pedagogía y Psicopedagogía*, (9), 117–129. <https://revistacronica.es/index.php/revistacronica/article/view/156>
- Chávez Solís, M. E., Labrada Martínez, E., Carbajal Degante, E., Pineda Godoy, E., & Alatrístre Martínez, Y. (2023). Inteligencia artificial generativa para fortalecer la educación superior: Generative artificial intelligence to boost higher education. *LATAM Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(3), 767–784. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i3.1113>



- Corzo-Zavaleta, Janet, Navarro-Castillo, Yulissa, & Ugaz-Rivero, Mildher. (2025). Uso de la inteligencia artificial en la educación universitaria: exploración bibliométrica. *Desde el Sur*, 17(1). <https://doi.org/10.21142/des-1701-2025-0010>
- Forero-Corba, W., & Negre Bennasar, F. (2024). Técnicas y aplicaciones del Machine Learning e inteligencia artificial en educación: una revisión sistemática. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 27(1), 209–253. <https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37491>
- Galán-Íñigo, A., Ruiz-Lázaro, J., & Jiménez-García, E. (2025). La inteligencia artificial en los procesos de evaluación en educación superior: un análisis bibliométrico (2014-2024). *Bordón. Revista De Pedagogía*, 77(3), 131–154. <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/107797>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., & Ortego-Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Gallo Macías, G. G., Pacheco Pérez, X. O., & Sánchez Macías, R. E. (2024). La inteligencia artificial en la educación superior: oportunidades y desafíos. Una revisión sistemática. *RECIMUNDO*, 8(4), 28–39. [https://doi.org/10.26820/recimundo/8.\(4\).diciembre.2024.28-39](https://doi.org/10.26820/recimundo/8.(4).diciembre.2024.28-39)
- García Peñalvo, F. J., Llorens-Largo, F., & Vidal, J. (2024). La nueva realidad de la educación ante los avances de la inteligencia artificial generativa. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 27(1), 9–39. <https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37716>
- Gutiérrez-Castillo, J. J., Romero Tena, R., & León-Garrido, A. (2025). Beneficios de la Inteligencia Artificial en el aprendizaje de los estudiantes universitarios: una revisión sistemática. *Edutec, Revista Electrónica De Tecnología Educativa*, (91), 185–206. <https://doi.org/10.21556/edutec.2025.91.3607>
- Jiménez-García, E., Ruiz-Lázaro, J., Martínez-Requejo, S., & Redondo-Duarte, S. (2025). Inteligencia Artificial y chatbots para una educación superior sostenible: una revisión sistemática. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 81–104. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43240>
- Lara Calle, A., Palma Bravo, N. J., Barrazueta, S., & Fonte, C. D. (2025). Tendencias y enfoques de la inteligencia artificial en la educación: Un análisis bibliométrico con perspectiva contextual en Ecuador. *ASCE MAGAZINE*, 4(4), 673–701. <https://doi.org/10.70577/asce.v4i4.467>
- López Regalado, O., Núñez-Rojas, N., López Gil, O. R., & Sánchez-Rodríguez, J. (2024). El Análisis del uso de la inteligencia artificial en la educación universitaria: una revisión sistemática (Analysis of the use of artificial intelligence in university education: a systematic review). *Pixel-Bit. Revista De Medios y Educación*, 70, 97–122. <https://doi.org/10.12795/pixelbit.106336>
- Mora Naranjo, B. M., Aroca Izurieta, C. E., Tiban Leica, L. R., Sánchez Morrillo, C. F., & Jiménez Salazar, A. (2023). Ética y Responsabilidad en la Implementación de la Inteligencia



- Artificial en la Educación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(6), 2054-2076. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i6.8833
- Nivela Cornejo, M. A., & Segundo Vicente, E. D. (2024). Inteligencia Artificial en la Educación Superior: Innovación, Desafíos y Perspectivas para el Futuro. *Código Científico Revista De Investigación*, 5(2), 1242–1266. <https://www.revistacodigocientifico.itslosandes.net/index.php/1/article/view/625>
- Ortiz, D. D., Muñoz-Vera, J. V., Vera-Angulo, M. I., & Del Campo, G. (2025). Revisión sistemática del uso de inteligencia artificial en la evaluación del desempeño docente en la educación superior latinoamericana. *Revista Científica Arbitrada De Investigación En Comunicación, Marketing Y Empresa REICOMUNICAR*. ISSN 2737-6354., 8(16), 448-464. <https://reicomunicar.org/index.php/reicomunicar/article/view/469>
- Parra-Taboada, M. E., Trujillo-Arteaga, J. C., Álvarez-Abad, D. R., Arias-Domínguez, A. S., & Santillán-Gordón, E. (2024). El impacto de la inteligencia artificial en la educación. *Revista Científica Retos De La Ciencia*, 1(4), 169–181. <https://doi.org/10.53877/rc.8.19e.202409.14>
- Pita-Briones, K., Jiménez-Pin, K., Saldarriaga-Alvarado, I., & Meneses-López, S. (2025). Competencias digitales docentes frente a la inteligencia artificial educativa. *593 Digital Publisher CEIT*, 10(5), 900-916. <https://doi.org/10.33386/593dp.2025.5.3569>
- Ricra Ruiz, Rosa Aurora, Queque Luque, Edy Fernando, Vega Lazo, Fiorella Helka, Martínez Horna, Diana Jaqueline, Ross Audureau, Jessica, & Lara Tapia, Luz Marina. (2026). Implicaciones éticas de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: una revisión sistemática. *Revista InveCom*, 6(2). <https://doi.org/10.5281/zenodo.16734732>
- Romero Alonso, R., Araya Carvajal, K., & Reyes Acevedo, N. (2025). Rol de la Inteligencia Artificial en la personalización de la educación a distancia: una revisión sistemática. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1), 9–36. <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41538>
- Romero-Argueta, J. (2025). Latin American Reality of English Teacher Education in Universities: A Systematic Literature Review. *Asian Journal of Science, Technology, Engineering, and Art*, 3(4), 1230-1248. <https://doi.org/10.58578/ajstea.v3i4.6457>
- Romeu Fontanillas, T., Romero Carbonell, M., Guitert Catasús, M., & Baztán Quemada, P. (2025). Desafíos de la Inteligencia Artificial generativa en educación superior: fomentando su uso crítico en el estudiantado. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(2), 209–231. <https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43535>
- Sánchez Osorio, I. A. (2023). Inteligencia Artificial en la Educación Superior: Un Análisis Bibliométrico. *Revista Educación Superior y Sociedad (ESS)*, 35(2), 156-173. <https://doi.org/10.54674/ess.v35i2.820>
- Sánchez-Prieto, J. C., Izquierdo-Álvarez, V., del Moral-Marcos, M. T., & Martínez-Abad, F. (2025). Inteligencia artificial generativa para autoaprendizaje en educación superior:



- Diseño y validación de una máquina de ejemplos. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 28(1), 59–81. <https://doi.org/10.5944/ried.28.1.41548>
- UNESCO. (2021). Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000381133/PDF/381133eng.pdf.multi.page=62>
- Valenzuela Caico, R., & Pérez Carvajal, A. (2025). Inteligencia artificial en educación superior: ¿un reemplazo para los profesores o una herramienta de apoyo?. *Revista Iberoamericana De Investigación En Educación*, (9), 1-12. <https://doi.org/10.58663/riied.vi9.221>

Conflicto de intereses:

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

Financiamiento:

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

Agradecimiento:

Se agradece a la Universidad de Oriente por el apoyo institucional para hacer efectiva la publicación de esta obra científica. Esto evidencia el compromiso y contribución de esta casa de estudios con la difusión, producción y desarrollo de la ciencia en El Salvador y Latinoamérica.

Nota:

El artículo no es producto de una publicación anterior.