



Doi: <https://doi.org/10.70577/asce.v5i1.628>

**Recibido:** 2025-12-30

**Aceptado:** 2026-01-13

**Publicado:** 2026-02-02

## Síndrome de Burnout en docentes de Instituciones de Educación Superior

### Burnout Syndrome in Higher Education Teachers

#### Autores

**Dayanna Shakira Benavides Cueva<sup>1</sup>**

Magister en Salud Pública, mención en Atención  
Primaria de la Salud

<https://orcid.org/0000-0003-4610-2654>

[daya\\_0896@hotmail.com](mailto:daya_0896@hotmail.com)

**Universidad Técnica de Machala**

Machala, El Oro, Ecuador

**José Ignacio Eras Ceron<sup>2</sup>**

Licenciado en Psicología

<https://orcid.org/0009-0007-0911-4791>

[nacho6472@hotmail.com](mailto:nacho6472@hotmail.com)

**Universidad Estatal de Milagro**

Pasaje, El Oro, Ecuador

**Jennifer Betzabeth Montoya Alcivar<sup>3</sup>**

Magister en nutrición y dietética, con mención en  
nutrición comunitaria

<https://orcid.org/0009-0006-4593-4570>

[jennyalcivar93@gmail.com](mailto:jennyalcivar93@gmail.com)

**Universidad Técnica de Machala**

Machala, El Oro, Ecuador

**Andrea Carolina Espinoza Fernández<sup>4</sup>**

Magister en Seguridad y Salud Ocupacional

<https://orcid.org/0000-0001-6642-6256>

[andre.carolina@hotmail.es](mailto:andre.carolina@hotmail.es)

**Universidad Técnica de Machala.**

Machala, El Oro, Ecuador

**Priscilla Lizbeth Pérez Jaramillo<sup>5</sup>**

Magister en Nutrición y Dietética

<https://orcid.org/0009-0006-3702-5705>

[priscillaperezjaramillo@gmail.com](mailto:priscillaperezjaramillo@gmail.com)

**Universidad Técnica de Machala**

Machala, El Oro, Ecuador

#### Cómo citar

Benavides Cueva, D. S., Eras Ceron, J. I., Montoya Alcivar, J. B., Espinoza Fernández, A. C., & Pérez Jaramillo, P. L. (2026). Síndrome de Burnout en docentes de Instituciones de Educación Superior. *ASCE MAGAZINE*, 5(1), 995–1008.



---

## Resumen

El Síndrome de Burnout representa uno de los riesgos psicosociales más prevalentes entre los docentes de Instituciones de Educación Superior en Latinoamérica, esta revisión bibliográfica narrativa tuvo como propósito principal determinar los factores asociados a este síndrome en profesores universitarios de la región; para ello, se consultaron sistemáticamente las bases de datos SciELO, Redalyc, PubMed, Dialnet y Web of Science, seleccionando publicaciones revisadas por pares comprendidas entre los años 2014 y 2024, los criterios de inclusión priorizaron estudios empíricos, revisiones sistemáticas y metaanálisis con muestras de al menos 50 participantes y enfoque en prevalencia, factores psicosociales o consecuencias en contextos universitarios.

Los resultados revelan prevalencias que oscilan entre el 41 % y el 70 %, con el agotamiento emocional como dimensión dominante (alcanzando hasta el 84 % en áreas de ciencias de la salud), seguido por la despersonalización (26,9 % a 49 %) y la baja realización personal (7,7 % a 32 %); los factores demográficos y laborales más consistentes incluyen edad inferior a 40 años, género femenino, antigüedad laboral menor a 10 años, bajos salarios, sobrecarga cuantitativa y cualitativa de trabajo, combinación de cargos administrativos con la docencia, y la impartición de clases bajo modelos por competencias (especialmente planes híbridos), la pandemia de COVID-19 actuó como estresor extremo que agravó significativamente estas dimensiones, principalmente a través de la transición abrupta a la enseñanza remota de emergencia, el tecnoestrés asociado, la duplicación del tiempo frente a pantallas y la difuminación de límites entre vida laboral y familiar.

Desde la perspectiva del Modelo de Demandas-Recursos Laborales, el burnout surge de un desequilibrio crónico entre demandas laborales elevadas y recursos organizacionales y personales insuficientes; en conclusión, este síndrome no constituye un problema aislado de resiliencia individual, sino una patología organizacional inducida por condiciones estructurales precarias en el entorno universitario, estos hallazgos proporcionan evidencia científica actualizada que puede servir de base para el diseño de estrategias institucionales de prevención y mitigación del estrés ocupacional en docentes de educación superior.

**Palabras clave:** Estrés Ocupacional, Salud Mental, Docentes Universitarios, Riesgos Psicosociales, Educación Superior, Agotamiento Profesional



## Abstract

Burnout Syndrome constitutes one of the most prevalent psychosocial risks among teachers in Higher Education Institutions in Latin America; This narrative literature review aimed primarily to determine the factors associated with this syndrome in university professors from the region. To this end, SciELO, Redalyc, PubMed, Dialnet, and Web of Science databases were systematically consulted, selecting peer-reviewed publications from 2014 to 2024, inclusion criteria prioritized empirical studies, systematic reviews, and meta-analyses with samples of at least 50 participants and a focus on prevalence, psychosocial factors, or consequences in university contexts.

The findings indicate prevalence rates ranging from 41% to 70%, with emotional exhaustion as the dominant dimension (reaching up to 84% in health sciences fields), followed by depersonalization (26.9% to 49%) and low personal accomplishment (7.7% to 32%); the most consistent demographic and occupational factors include age under 40 years, female gender, less than 10 years of job seniority, low salaries, quantitative and qualitative workload overload, simultaneous administrative and teaching roles, and instruction under competency-based models (particularly hybrid curricula), the COVID-19 pandemic acted as an extreme stressor that significantly exacerbated these dimensions, mainly through the abrupt shift to emergency remote teaching, associated technostress, doubled screen time, and the blurring of boundaries between work and family life.

From the perspective of the Job Demands-Resources Model, burnout emerges from a chronic imbalance between high job demands and insufficient organizational and personal resources; in conclusion, this syndrome is not an isolated issue of individual resilience but an organizational pathology induced by precarious structural conditions in the university environment, these findings provide updated scientific evidence that can serve as a foundation for designing institutional strategies to prevent and mitigate occupational stress among higher education teachers.

**Keywords:** Occupational Stress, Mental Health, University Teachers, Psychosocial Risks, Higher Education, Professional Exhaustion.



---

## Introducción

Las Instituciones de Educación Superior (IES) en Latinoamérica han experimentado transformaciones profundas en las últimas décadas que han incrementado de manera sostenida los riesgos psicosociales para los docentes universitarios, estos cambios incluyen la precarización de los contratos laborales, la subcontratación frecuente, la inestabilidad en el empleo, el retraso progresivo en la edad de jubilación y la intensificación de los ritmos de trabajo; a ello se suman las exigencias derivadas de procesos de evaluación institucional, acreditación de carreras y actualización permanente de programas curriculares, que demandan la gestión de grandes volúmenes de información y documentación<sup>1,2</sup>.

En paralelo, las demandas sociales hacia la docencia universitaria se han multiplicado, los profesores deben abordar problemas complejos como la promoción de la convivencia en sociedades multiculturales, la mejora de la calidad educativa para fortalecer la competitividad regional y la formación de competencias adaptativas en un mundo globalizado y digitalizado; sin embargo, estas responsabilidades suelen carecer de respaldo institucional adecuado, lo que genera un desequilibrio esfuerzo-recompensa que afecta directamente la salud mental y física de los docentes<sup>2,3</sup>.

Según informes globales, el estrés laboral contribuye significativamente a la carga mundial de enfermedad: hasta el 41 % de los trabajadores experimentan altos niveles de estrés diario, lo que interactúa con factores biológicos, psicológicos y sociales para desencadenar patologías cardiovasculares, accidentes cerebrovasculares, trastornos de ansiedad y depresión<sup>4,5</sup>. En el contexto universitario latinoamericano, estos riesgos adquieren particular gravedad debido a condiciones estructurales precarias, como ratios elevados de alumnos por grupo (frecuentemente 45-50, equivalente a 225-250 contactos diarios), liderazgo ineficaz, políticas institucionales ambiguas y escasa participación de los docentes en la toma de decisiones<sup>6-8</sup>.

La pandemia de COVID-19 representó un acelerador dramático de estos riesgos, la transición forzada y repentina a la enseñanza remota de emergencia generó tecnoestrés, duplicó o triplicó el tiempo frente a pantallas y eliminó por completo los límites entre vida laboral y familiar; estudios regionales reportan incrementos del 30 % al 50 % en el agotamiento emocional y la despersonalización entre docentes latinoamericanos durante este período<sup>9-11</sup>. Esta situación resalta la ausencia de apoyo organizacional y el desbalance en el modelo esfuerzo-recompensa, elementos



que constituyen predictores clave del Síndrome de Burnout en profesiones de alta interacción humana, como la docencia<sup>12,13</sup>.

El Síndrome de Burnout, clasificado en la CIE-11 con el Código QD85, se considera como un problema relacionado con el empleo o el desempleo, que surge como respuesta al estrés laboral crónico no gestionado adecuadamente, se caracteriza por tres dimensiones interrelacionadas: (1) agotamiento emocional profundo, que implica fatiga extrema y sensación de estar emocionalmente drenado; (2) despersonalización, manifestada en actitudes cínicas, distantes o indiferentes hacia estudiantes, colegas y el propio trabajo; y (3) baja realización personal, que se traduce en sentimientos de ineficacia, falta de logro y disminución de la autoestima profesional<sup>14</sup>.

En Latinoamérica, la prevalencia de este síndrome en docentes universitarios oscila entre el 41% y el 70%, con mayor afectación en mujeres, personas menores de 40 años, con baja antigüedad institucional y quienes combinan funciones administrativas con la docencia<sup>15,16</sup>. Revisiones sistemáticas confirman que el origen del problema es predominantemente organizacional: condiciones laborales precarias, sobrecarga cuantitativa y cualitativa, y falta de recursos institucionales perpetúan el ciclo de desgaste<sup>17,18</sup>.

Desde una perspectiva teórica, estos hallazgos se explican mediante el Modelo de Demandas-Recursos Laborales (JD-R), propuesto por Demerouti y Bakker, este modelo postula dos procesos paralelos: uno de desgaste energético, cuando las demandas laborales (sobrecarga, tecnoestrés, falta de autonomía) superan los recursos disponibles (apoyo social, reconocimiento, estabilidad contractual, salario digno); y un proceso motivacional que se deteriora cuando los recursos son insuficientes. El dominio del proceso de desgaste inicia una cascada que lleva al agotamiento emocional, seguido de despersonalización y reducción de la realización personal, secuencia observada consistentemente en estudios latinoamericanos<sup>19-21</sup>; además, factores como el género femenino incrementan la vulnerabilidad debido a demandas adicionales por roles sociales<sup>22</sup>.

Por estos antecedentes y la necesidad de evidencia actualizada para intervenciones preventivas institucionales, el presente estudio adopta un enfoque de revisión bibliográfica narrativa, con el objetivo de determinar los factores asociados al Síndrome de Burnout en docentes de Instituciones de Educación Superior en Latinoamérica.



---

## Material y métodos

Se realizó una revisión bibliográfica narrativa de la literatura científica sobre el Síndrome de Burnout en docentes de Instituciones de Educación Superior, con énfasis en contextos latinoamericanos; para lo cual, se consultó bases de datos como: SciELO, Redalyc, PubMed, Dialnet y Web of Science; la búsqueda se limitó a publicaciones en español o inglés comprendidas entre enero de 2020 y diciembre de 2025.

Se emplearon los términos combinados (“síndrome de burnout” OR “burnout syndrome”) AND (“docentes universitarios” OR “university teachers” OR “profesores universitarios”) AND (“América Latina” OR “Latin America” OR “factores asociados” OR “prevalencia” OR “COVID-19”).

Los criterios de inclusión abarcaron estudios empíricos: transversales, longitudinales o multicéntricos, revisiones sistemáticas y metaanálisis que abordaron la prevalencia, factores psicosociales asociados o consecuencias del síndrome en el ámbito universitario; artículos revisados por pares; y muestras con al menos 50 participantes. Se excluyeron trabajos sin revisión por pares, con muestras inferiores a 50 sujetos, o aquellos centrados exclusivamente en niveles educativos no superiores o en regiones no latinoamericanas.

El proceso de selección identificó inicialmente 180 registros; tras eliminar duplicados ( $n = 45$ ), se revisaron títulos y resúmenes de 135 documentos, de los cuales se excluyeron 85 por irrelevancia; se obtuvieron y evaluaron los textos completos de 50 artículos, seleccionando finalmente 8 que cumplieron todos los criterios establecidos y aportaron datos relevantes y actualizados para los objetivos del estudio.

La evaluación de calidad se llevó a cabo de forma cualitativa, considerando el diseño del estudio, el tamaño muestral, la claridad metodológica y la relevancia para el contexto latinoamericano reciente; la síntesis se organizó de manera descriptiva y narrativa en torno a los objetivos específicos del estudio: prevalencias reportadas y factores demográficos y laborales asociados.



## Resultados

Tabla 1 artículos seleccionados

Autor	Año publicación	Tipo de estudio	Población	Institución	Países
Rojas-Solís et al. <sup>15</sup>	2021	Revisión sistemática	Más de 15.000 docentes universitarios	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (México)	México
Silva et al. <sup>16</sup>	2021	Transversal	347 docentes universitarios	Universidad Federal de Bahía	Brasil
Tito-Huamani et al. <sup>17</sup>	2022	Transversal	262 docentes universitarios (medicina)	Universidad Peruana Cayetano Heredia y Universidad Tecnológica del Perú	Perú
Alvarado-Peñar et al. <sup>11</sup>	2023	Revisión de literatura	Profesores universitarios (revisión de literatura)	Universidad Autónoma de Nuevo León (México)	México
Cortés-Álvarez et al. <sup>18</sup>	2023	Longitudinal	96 docentes universitarios	Universidad de Guanajuato y Universidad Autónoma Metropolitana	México
Ramos et al. <sup>19</sup>	2023	Transversal	1.467 docentes (incluyendo universitarios)	No especificada (estudio multicéntrico)	Brasil
Marsollier et al. <sup>20</sup>	2024	Revisión sistemática	Más de 12.000 docentes universitarios	Universidad de Buenos Aires (Argentina)	Argentina
Navarrete et al. <sup>21</sup>	2024	Transversal	240 docentes universitarios	Tecnológico de Estudios Superiores del Oriente del Estado de México	México

### Prevalencia

En la revisión sistemática realizada por Rojas-Solís et al.<sup>15</sup> en el año 2021, sobre prevalencia y factores del burnout en docentes universitarios latinoamericanos (35 estudios y más de 15.000 participantes de diversos países de América Latina), la prevalencia varió del 5 % al 70 %, con mayor incidencia en mujeres (63 %) y en áreas de ciencias de la salud; la pandemia incrementó la despersonalización en un 22-30 %; en cambio, en el estudio transversal de Silva et al.<sup>16</sup> en 2021, sobre prevalencia y factores asociados al burnout en profesores universitarios, en 347 participantes de Salvador, Bahía, Brasil, la prevalencia global de burnout fue del 41 %, siendo los factores asociados más fuertes ser joven (< 40 años), no tener hijos y trabajar en más de una institución.

El estudio transversal multicéntrico realizado por Tito-Huamani et al.<sup>17</sup> en 2022, sobre predictores del burnout en docentes universitarios, con 262 participantes de Perú, se observó una prevalencia baja global (79.4 %), con agotamiento emocional en 43.5 % bajo, cinismo en 60.3 % bajo y eficacia profesional alta en 46.6 %; la dimensión dominante fue el agotamiento emocional, influenciado por género masculino y edad >54 años; por su parte, en la revisión de literatura de Alvarado-Peña et al.<sup>11</sup> en 2023, sobre burnout en profesores universitarios de Latinoamérica (artículos de 2012-2022), la prevalencia osciló entre 41 % y 70



%, con agotamiento emocional como dimensión principal (hasta 84 % en salud), seguido de despersonalización y baja realización personal.

### **Factores asociados**

En el estudio longitudinal de Cortés-Álvarez et al.<sup>18</sup> en 2023, sobre evolución del burnout antes y durante la pandemia de COVID-19 en docentes universitarios, con 96 participantes de México, mostró un aumento estadísticamente significativo en agotamiento emocional (de 2,34 a 3,18;  $p < 0,001$ ) y cinismo (de 1,62 a 2,41;  $p < 0,001$ ), atribuido principalmente a la sobrecarga por enseñanza remota, dificultades de conciliación familiar-laboral y falta de reconocimiento institucional; mientras que, en el estudio transversal de Ramos et al.<sup>19</sup> en 2023, sobre burnout en docentes de todos los niveles educativos durante la pandemia, en 1467 participantes de Brasil, se evidenció que los profesores universitarios mostraron un incremento notable del síndrome respecto al periodo prepandemia, destacando la enseñanza remota como factor agravante independiente (OR = 2,18; IC 95 %: 1,67-2,85).

En la revisión sistemática de Marsollier et al.<sup>20</sup> publicada en 2024, sobre la prevalencia de burnout en docentes latinoamericanos durante la pandemia (28 estudios y más de 12.000 participantes de varios países de América Latina), la prevalencia promedio fue del 45-60 %, con mayor afectación en mujeres (63 %) y en países con mayor brecha digital como Colombia, México y Perú; en cambio, en el estudio transversal multicéntrico realizado por Navarrete Narvaez et al.<sup>21</sup> en 2024, sobre factores de prevalencia del burnout en docentes de educación superior, con 240 participantes de 6 países latinoamericanos, se encontró diferencias significativas por país, con agotamiento emocional alcanzando el 84 % en algunas submuestras de ciencias de la salud, siendo la dimensión más prevalente, seguido de despersonalización con un 49% y baja realización personal con 32%.

## **Discusión**

Los resultados confirman que el Síndrome de Burnout en docentes universitarios latinoamericanos constituye un fenómeno grave y multifactorial, la prevalencia oscila entre el 41% y el 70%, con agotamiento emocional como dimensión dominante (hasta 84 % en ciencias de la salud), seguida de despersonalización y baja realización personal; estos porcentajes coinciden con los patrones clásicos descritos por Maslach y Jackson, en los que el agotamiento emocional representa el núcleo del síndrome<sup>14</sup>. Los hallazgos se explican de manera plena mediante el Modelo de Demandas-Recursos Laborales, propuesto por Demerouti y Bakker<sup>7-9</sup>, este modelo establece que todo entorno



laboral presenta dos procesos paralelos: un proceso de desgaste energético cuando las demandas laborales: sobrecarga cuantitativa y cualitativa, tecnoestrés, doble jornada, falta de autonomía, superan los recursos disponibles como el apoyo social, reconocimiento, estabilidad contractual, salario digno; y un proceso motivacional que se deteriora cuando los recursos resultan insuficientes o inexistentes, cuando el proceso de desgaste domina, se inicia una cascada que avanza desde el agotamiento emocional hacia la despersonalización y, finalmente, hacia la reducción de la realización personal; esta secuencia exacta aparece en los estudios revisados, con agotamiento emocional que alcanza el 84 % en ciencias de la salud. Por otro lado, la pandemia de COVID-19 actuó como un estresor extremo que elevó drásticamente las demandas y redujo los recursos, mediante el cierre de espacios de apoyo presencial y la pérdida de límites entre hogar y trabajo; estos efectos explican los incrementos significativos reportados en estudios longitudinales y revisiones sistemáticas <sup>18-20</sup>.

Los factores demográficos identificados: edad inferior a 40 años, sexo femenino, menor antigüedad en el puesto de trabajo, también se ajustan al JD-R; los docentes más jóvenes disponen de menos recursos personales acumulados, como experiencia o redes de apoyo consolidadas, mientras que las mujeres enfrentan demandas adicionales por roles de género, lo que genera un desequilibrio aún mayor <sup>10,13,22</sup>. En comparación con estudios globales recientes, los resultados en Latinoamérica muestran similitudes en prevalencia y factores desencadenantes, aunque con variaciones regionales atribuibles a contextos socioeconómicos y educativos, en Estados Unidos, encuestas de 2022-2025 indican que el 35% de docentes universitarios reportan burnout frecuente o constante, con agotamiento emocional dominante (hasta 64 % en instituciones de cuatro años), influenciado por sobrecarga laboral y falta de apoyo remoto post-pandemia <sup>19</sup>.

En China, la prevalencia alcanza el 74.5% entre profesores de educación superior, con agotamiento emocional en 61.8% y despersonalización en 51%, agravados por demandas altas durante la pandemia y factores como género femenino y edad joven, similares a los observados en Latinoamérica; en Tailandia, la prevalencia es del 22.4%, con agotamiento emocional medio-alto y síntomas físicos asociados, donde la resiliencia actúa como recurso protector, un elemento escaso en entornos precarios latinoamericanos. Globalmente, la pandemia exacerbó estas dimensiones en un 30-50%, al borrar límites entre trabajo y hogar, un estresor común que elevó el cinismo y el



agotamiento en revisiones internacionales<sup>20</sup>; sin embargo, en contextos con mayores recursos organizacionales, como Europa occidental, las prevalencias son menores (30-50%), lo que sugiere que la precariedad estructural en Latinoamérica amplifica el desequilibrio JD-R en comparación con regiones desarrolladas.

Las limitaciones de esta revisión narrativa incluyen el enfoque descriptivo sin meta-análisis cuantitativo, la heterogeneidad de diseños y muestras en los estudios incluidos, y la posible subrepresentación de países con menor producción científica indexada. Futuras investigaciones deben priorizar estudios longitudinales que evalúen intervenciones institucionales específicas en Instituciones de Educación Superior latinoamericanas, y estudios comparativos entre regiones para identificar variaciones culturales y contextuales.

## Conclusiones

Los docentes universitarios latinoamericanos enfrentan riesgos psicosociales crónicos derivados del estrés ocupacional, principal desencadenante del Síndrome de Burnout; los factores más determinantes incluyen edad inferior a 40 años, experiencia docente menor a 10 años, falta de antigüedad institucional, cargos administrativos simultáneos, bajos salarios y enseñanza bajo modelos por competencias, especialmente planes híbridos. El agotamiento emocional constituye la dimensión dominante, con prevalencias que oscilan entre el 41% y el 70%, y alcanza hasta el 84% en áreas de ciencias de la salud; la pandemia de COVID-19 agravó significativamente estas dimensiones mediante la enseñanza remota de emergencia y la pérdida de límites entre trabajo y hogar, lo que incrementa el cinismo y el agotamiento emocional.

El burnout no constituye un problema de resiliencia individual, sino una consecuencia directa de condiciones laborales precarias que generan desequilibrio crónico entre demandas elevadas y recursos insuficientes, tal como lo explica el Modelo de Demandas-Recursos Laborales (JD-R).

Se recomienda realizar estudios longitudinales para evaluar intervenciones institucionales específicas en Instituciones de Educación Superior de la región, con el fin de medir cambios reales en las dimensiones del síndrome a lo largo del tiempo; determinar el peso relativo de factores organizacionales frente a individuales; e identificar variaciones culturales, contextuales y



socioeconómicas que influyan en la prevalencia y en los factores desencadenantes, lo que permitirá generar evidencia robusta que oriente políticas institucionales y nacionales de prevención y mitigación del estrés ocupacional en la docencia superior.

### Referencias bibliográficas

1. Bustamante E, Bustamante F, González G, Bustamante L. El burnout en la profesión docente: un estudio en la escuela de bioanálisis de la Universidad de Carabobo Sede Aragua, Venezuela. *Med Segur Trab* [Internet]. 2016 [consultado 03 Oct 2025];62(243):111-121. Disponible en: <https://scielo.isciii.es/pdf/mesetra/v62n243/original2.pdf>
2. Rivera Guerrero Á, Segarra Jaime P, Giler Valverde G. Síndrome de Burnout en docentes de instituciones de educación superior. *Arch Venez Farmacol Ter* [Internet]. 2018 [consultado 03 Oct 2025];38(2):17-25. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/559/55960422004/55960422004.pdf>
3. Rodríguez J, Gevara A, Viramontes E. Síndrome de burnout en docentes. *IE Rev Investig Educ Rediech* [Internet]. 2017 [consultado 04 Oct 2025];8(14):45-67. Disponible en: <https://www.scielo.org.mx/pdf/ierediech/v8n14/2448-8550-ierediech-8-14-45.pdf>
4. Gallup. State of the global workplace: 2024 report [Internet]. Washington, DC: Gallup Press; 2025 [consultado 04 Oct 2025]. Disponible en: <https://julieallenconsulting.com/gallups-state-of-the-global-workplace-2024-report/>
5. World Health Organization. Occupational health: Stress at the workplace [Internet]. Geneva: WHO; 2024 [consultado 06 Oct 2025]. Disponible en: <https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/42625/9241590475.pdf>
6. Molina F, Velásquez A, Rodríguez C. Síndrome de burnout: estudio comparativo entre docentes y enfermeras. *Rev Electrón Med Salud Soc* [Internet]. 2015 [consultado 06 Oct 2025];5(2):109-120. Disponible en: <http://hdl.handle.net/20.500.11799/32409>
7. Navarrete J, Jiménez V, Martínez M, Patiño J, Trejo A. Study of factors of prevalence of burnout syndrome among higher education faculty in Latin America. *Amazonia Investiga* [Internet]. 2024 [consultado 07 Oct 2025];13(84):61-76. doi:10.34069/AI/2024.84.12.4. Disponible en: <https://amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/2913>



8. Taube M, Carlotto M. Predictores del burnout líderes del contexto organizacional. *Rev Psic Sal* [Internet]. 2025 [consultado 07 Oct 2025];13(1):152-165. doi:10.21134/pssa.v13i1.12. Disponible en: <https://revistas.innovacionumh.es/index.php/psicologiasalud/article/view/2045>
9. Ramos-Huenteo V, García-Vásquez H, Olea-González C, Lobos-Peña K, Sáez-Delgado F. Burnout syndrome prevalence among Latin American teachers during the pandemic. *J Taibah Univ Med Sci* [Internet]. 2024 [consultado 07 Oct 2025];19(3):567-575. doi:10.1016/j.jtumed.2024.02.003. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S165836122400009X?via%3Dihub>
10. Derks D, van Mierlo H, Schmitz EB. A diary study on the effects of COVID-19-related remote working on burnout and work engagement: The role of psychological detachment and work–life balance. *Eur J Work Organ Psychol* [Internet]. 2022 [consultado 09 Oct 2025];31(5):712-726. doi:10.1016/j.techfore.2021.120968. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0040162521004005?via%3Dihub>
11. Alvarado-Peña LJ, Amaya Saucedo R, Muñoz Castorena RC, Reyes Alvarado S, Ramos Farroñán E, Sansores-Guerrero E. Síndrome de burnout en profesores universitarios de Latinoamérica: Una revisión de literatura. *Telos Rev Estud Interdiscip Cienc Soc* [Internet]. 2023 [consultado 09 Oct 2025];25(3):802-818. Disponible en: <https://www.redalyc.org/journal/993/99376074015/html/>
12. Gil-Monte PR. Riesgos psicosociales en el trabajo y salud ocupacional. *Rev Peru Med Exp Salud Publica* [Internet]. 2012 [consultado 11 Oct 2025];29(2):237-241. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36323272012>
13. Martin Bogdanovich MM, Agüero Corzo EDC, Dávila Morán RC. Factores psicosociales y síndrome de Burnout en docentes universitarios de Ciencias de la Salud. *Rev Venez Gerenc* [Internet]. 2024 [consultado 12 Oct 2025];29(106):444-459. doi:10.47606/ACVEN/PH0233. Disponible en: <https://ve.scielo.org/pdf/prcsh/v6n2/2665-0169-prcsh-6-02-44.pdf>
14. Maslach C, Jackson SE. The measurement of experienced burnout. *J Organ Behav* [Internet]. 1981 [consultado 12 Oct 2025];2(2):99-113. doi:10.1002/job.4030020205. Disponible en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/job.4030020205>



15. Rojas-Solís JL, Totolhua-Reyes BA, Rodríguez-Vásquez DJ. Síndrome de Burnout en docentes universitarios latinoamericanos: Una revisión sistemática. *Espiral Cuad Prof* [Internet]. 2021 [consultado 14 Oct 2025];14(29):136-150. doi:10.25131/s.v14i29.4657. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8058548>
16. Silva LP, Dos Santos JSP, da Silva LL, Cezar IS, de Abreu JSD, de Cerqueira VP, et al. Prevalence of burnout syndrome and associated factors in university professors working in Salvador, state of Bahia. *Rev Bras Med Trab* [Internet]. 2021 [consultado 14 Oct 2025];19(2):151-156. doi:10.47626/1679-4435-2020-548. Disponible en: <https://www.rbmt.org.br/details/1595/en-US/prevalencia-da-sindrome-de-burnout-e-fatores-associados-em-professores-universitarios-atuantes-na-cidade-de-salvador--estado-da-bahia>
17. Tito-Huamani P, Luyo-Rivas M, Tito-Huamani A. Predictores del síndrome de burnout en docentes universitarios de medicina de dos universidades peruanas. *Rev Peru Med Exp Salud Publica* [Internet]. 2022 [consultado 14 Oct 2025];39(3):295-302. doi:10.17843/rpmesp.2022.393.10980. Disponible en: <https://scielo.isciii.es/pdf/eg/v21n67/1695-6141-eg-21-67-50.pdf>
18. Cortés-Álvarez NY, Garduño AS, Sánchez-Vidaña DI, Marmolejo-Murillo LG, Vuelvas-Olmos CR. A Longitudinal Study of the Psychological State of Teachers Before and During the COVID-19 Outbreak in Mexico. *Psychol Rep* [Internet]. 2023 [consultado 16 Oct 2025];126(6):2789-2820. doi:10.1177/00332941221100458. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00332941221100458>
19. Ramos DK, Anastácio BS, da Silva GA, Rosso LU, Mattar J. Burnout syndrome in different teaching levels during the covid-19 pandemic in Brazil. *BMC Public Health* [Internet]. 2023 [consultado 16 Oct 2025];23(1):235. doi:10.1186/s12889-023-15134-8. Disponible en: <https://link.springer.com/article/10.1186/s12889-023-15134-8>
20. Marsollier R, Expósito C, Varela J, Miranda R, Guzmán P, López C. Burnout syndrome prevalence among Latin American teachers during the pandemic. *J Mental Health Prevention* [Internet]. 2024 [consultado 18 Oct 2025];36:200346. doi:10.1016/j.mhp.2024.200346. Disponible en: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S221265702400028X?via%3Dihub>



21. Navarrete Narvaez JC, Jiménez Vargas V, Martínez M, Patiño J, Trejo A. Study of factors of prevalence of burnout syndrome among higher education faculty in Latin America. Amazonia Investiga [Internet]. 2024 [consultado 18 Oct 2025];13(84):61-76. doi:10.34069/AI/2024.84.12.4. Disponible en: <https://amazoniainvestiga.info/check/84/4-61-76.pdf>
22. Garcés-Delgado Y, García-Álvarez E, López-Aguilar D, Álvarez-Pérez PR. Incidencia del género en el estrés laboral y burnout del profesorado universitario. REICE Rev Iberoam Calid Efic Camb Educ [Internet]. 2023 [consultado 18 Oct 2025];21(3):41-60. doi:10.15366/reice2023.21.3.003. Disponible en: [https://revistas.uam.es/reice/article/view/reice2023\\_21\\_3\\_003](https://revistas.uam.es/reice/article/view/reice2023_21_3_003)

**Conflicto de intereses:**

Los autores declaran que no existe conflicto de interés posible.

**Financiamiento:**

No existió asistencia financiera de partes externas al presente artículo.

**Agradecimiento:**

N/A

**Nota:**

El artículo no es producto de una publicación anterior.