



Doi: <https://doi.org/10.70577/asce.v5i2.824>

**Recibido:** 2026-04-14

**Aceptado:** 2026-04-30

**Publicado:** 2026-05-14

## **Análisis del flujo de efectivo y su incidencia en la liquidez en las empresas del sector comercial, Quito año 2024**

### **Analysis of Cash Flow and Its Impact on Liquidity in Retail Sector Companies, Quito, 2024**

#### **Autores**

**Estefany Dayana González Pozo <sup>1</sup>**

[estefany.gonzalezpozo@upse.edu.ec](mailto:estefany.gonzalezpozo@upse.edu.ec)

<https://orcid.org/0000-0001-7371-5929>

**Universidad Estatal Península de Santa Elena**

Santa Elena – Ecuador

**Juan Bosco Villazhañay Vicuña <sup>2</sup>**

[jvillazhanay@upse.edu.ec](mailto:jvillazhanay@upse.edu.ec)

<https://orcid.org/0000-0001-9251-7688>

**Universidad Estatal Península de Santa Elena**

Santa Elena – Ecuador

#### **Como Citar**

Gonzalez Pozo. E. D. &, Villazhañay Vicuña. J. B. (2026) Análisis del flujo de efectivo y su incidencia en la liquidez en las empresas del sector comercial, Quito año 2024. ASCE MAGAZINE 5(2) 1257-1281



---

## Resumen

La gestión del flujo de efectivo constituye un elemento esencial para garantizar la liquidez y estabilidad financiera de las empresas, especialmente en el sector comercial. El presente estudio tuvo como objetivo analizar la incidencia del flujo de efectivo en la liquidez de las empresas comerciales de Quito durante el año 2024. Se empleó una metodología mixta con un diseño no experimental de alcance descriptivo y correlacional de corte transversal. La muestra final estuvo compuesta por 122 empresas del sector comercial quiteño, seleccionadas mediante un muestreo probabilístico con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. Los resultados revelaron que el 41,8% de las empresas presentaron una liquidez corriente inferior a 1.0, el 50,0% mostraron una prueba ácida deficitaria y el 44,3% registraron un capital de trabajo negativo. El modelo de regresión lineal múltiple estimado mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios mostró coeficientes positivos para los tres tipos de flujo de efectivo (operativo, inversión y financiamiento), aunque de magnitud reducida. El coeficiente de determinación  $R^2$  alcanzó un valor de 0.0011, lo que indica que los flujos de efectivo explicaron solo el 0.11% de la variabilidad de la liquidez. Se concluyó que, aunque existe una asociación positiva entre ambas variables, la incidencia del flujo de efectivo sobre la liquidez resultó marginal en el contexto del sector comercial quiteño, por lo que se recomendó incorporar otros determinantes financieros en los futuros modelos predictivos.

**Palabras clave:** Flujo de efectivo, liquidez empresarial, gestión financiera, capital de trabajo, sector comercial, indicadores financieros.



---

## Abstract

Cash flow management is an essential element to ensure the liquidity and financial stability of companies, especially in the commercial sector. The objective of this study was to analyze the impact of cash flow on the liquidity of commercial companies in Quito during the year 2024. A mixed methodology was used with a non-experimental design of descriptive scope and cross-sectional correlational. The final sample was composed of 122 companies from the Quito commercial sector, selected through a probabilistic sampling with a confidence level of 95% and a margin of error of 5%. The results revealed that 41.8% of the companies had a current liquidity of less than 1.0, 50.0% showed a deficit acid test and 44.3% registered a negative working capital. The multiple linear regression model estimated using Ordinary Least Squares showed positive coefficients for the three types of cash flow (operating, investment and financing), although of a small magnitude. The coefficient of determination  $R^2$  reached a value of 0.0011, indicating that cash flows explained only 0.11% of the variability in liquidity. It was concluded that, although there is a positive association between both variables, the incidence of cash flow on liquidity was marginal in the context of the Quito commercial sector, so it was recommended to incorporate other financial determinants in future predictive models.

**Keywords:** Cash flow, business liquidity, financial management, working capital, commercial sector, financial indicators.



---

## Introducción

La gestión eficiente del flujo de efectivo constituye uno de los elementos esenciales para garantizar la estabilidad financiera y la capacidad operativa de las empresas, especialmente en el sector comercial. En este contexto, la liquidez, entendida como la capacidad de una entidad para convertir sus activos en efectivo de manera rápida y sin pérdida significativa de valor, se posiciona como un indicador clave de salud financiera y solvencia a corto plazo (Delfín & Rodríguez, 2022). Según el reporte “Monitoreo de los principales indicadores monetarios y financieros de la economía ecuatoriana” del Banco Central del Ecuador BCE (2025) una administración óptima de los recursos líquidos no solo previene crisis de insolvencia, sino que también fortalece la estructura de capital frente a las fluctuaciones del mercado.

La relevancia de este análisis se intensifica particularmente en el sector comercial, donde la dinámica transaccional exige un alto nivel de precisión operativa y control financiero. Las empresas comerciales operan con ciclos de conversión de efectivo que requieren una sincronización perfecta entre las entradas por ventas y las salidas por pagos a proveedores y obligaciones laborales. Al respecto, Marcillo et al. (2021) señalan que una gestión adecuada del efectivo asegura la disponibilidad de recursos necesarios para el cumplimiento oportuno de los pasivos, lo cual fortalece la estructura financiera. De manera complementaria, Sánchez et al. (2025) destacan que una gestión proactiva del flujo de caja no solo optimiza la liquidez inmediata, sino que también contribuye al desarrollo de una capacidad de adaptación estratégica en el largo plazo.

En el contexto económico actual, caracterizado por la volatilidad y los cambios constantes en los mercados, la capacidad de las empresas para gestionar eficientemente su liquidez se constituye como un factor determinante para garantizar su continuidad operativa y competitividad. La experiencia reciente demuestra que los eventos externos, como crisis sanitarias o presiones inflacionarias, causan rápidamente variaciones en los niveles de liquidez institucional si no existe una planificación financiera adecuada. Por esta razón, la coyuntura económica recalca la urgencia de evaluar al flujo de efectivo no como un simple registro histórico, sino como un instrumento de análisis financiero útil para la toma de decisiones. Un flujo de efectivo positivo permite proyectar estrategias de expansión y optimización de costos, mientras que un flujo negativo anticipa vulnerabilidades que pueden llevar al fracaso empresarial (SAP, 2024).



No obstante, una problemática recurrente se manifiesta en la desarticulación existente entre el análisis del flujo de caja y la estructura financiera integral de las empresas. La situación limita la capacidad prospectiva de las organizaciones para anticipar y mitigar riesgos de insolvencia. Garcés et al. (2023) señalan que la gestión eficiente del flujo de efectivo constituye un componente esencial dentro de la estrategia empresarial, puesto que incide directamente en la mejora de la rentabilidad y la preservación de la liquidez. Diversas investigaciones empíricas evidencian que una adecuada administración del efectivo no solo impacta positivamente en el rendimiento financiero, sino que resulta fundamental para la sostenibilidad empresarial en el largo plazo. Por lo tanto, ignorar esta relación estructural puede llevar a decisiones financieras erróneas.

Simultáneamente, la literatura científica destaca que variables internas como el ciclo de conversión del efectivo, la gestión del capital de trabajo y las políticas de gestión de cartera representan factores decisivos en la disponibilidad de recursos inmediatos. La administración del capital de trabajo, que incluye la rotación de inventarios y los plazos de cobro a clientes, afecta directamente la cantidad de efectivo disponible en el día a día. Sin embargo, persiste una brecha significativa en la praxis administrativa, dado que un segmento considerable de las empresas aún no incorpora el flujo de efectivo como una herramienta analítica clave para respaldar la toma de decisiones gerenciales. Dicha deficiencia es particularmente notoria en el tejido empresarial latinoamericano.

Durante el ejercicio fiscal 2024, el sector comercial en Quito ha experimentado una presión significativa sobre sus estructuras financieras debido a múltiples factores exógenos. Entre estos factores se incluyen los efectos residuales de la crisis sanitaria global, la persistente presión inflacionaria que eleva los costos operativos y la mutabilidad en los patrones de consumo de la ciudadanía. Las condiciones han erosionado los niveles de liquidez institucional de muchas empresas comerciales quiteñas. En este sentido, la coyuntura actual permite diagnosticar vulnerabilidades en la gestión de recursos y fortalece la necesidad de analizar la resiliencia de las empresas locales ante situaciones económicas adversas. La ausencia de un análisis sistemático que vincule la generación y el uso del efectivo con la estructura financiera limita la identificación temprana de riesgos de liquidez.



A nivel específico, diversas empresas comerciales del país han evidenciado problemas recurrentes en la gestión adecuada del flujo de efectivo, cuyos problemas se reflejan en dificultades concretas para cumplir oportunamente con sus obligaciones inmediatas o para sostener niveles adecuados de capital de trabajo. La situación genera vulnerabilidades que afectan la confianza de proveedores, clientes y entidades financieras, lo que incrementa a su vez la probabilidad de crisis financieras internas. Por lo tanto, resulta prioritario profundizar en el estudio del flujo de efectivo y su incidencia directa en la liquidez.

Autores como Ponce & Mantuano (2024) han evidenciado que el control eficiente de los recursos financieros incide de forma positiva en la rentabilidad empresarial y fortalece la toma de decisiones financieras estratégicas. Una administración financiera sólida potencia la toma de decisiones orientadas a mantener niveles adecuados de flujo de efectivo como parte esencial de la gestión financiera. Asimismo, Rocha et al. (2025) sostienen que las decisiones relacionadas con la inversión y el financiamiento impactan directamente en la gestión de la liquidez y en la estabilidad financiera de las empresas del sector comercial. La situación subraya la necesidad de implementar indicadores financieros que faciliten la detección temprana de riesgos y promuevan la optimización de los recursos.

Los resultados obtenidos por Torres (2023) demuestran que las métricas basadas en el flujo de efectivo constituyen herramientas para pronosticar, con un alto grado de precisión, la probabilidad de quiebra de las compañías. El resultado obtenido en el contexto de México, permite resaltar la importancia de incorporar este tipo de indicadores dentro del análisis financiero integral y en la evaluación del riesgo de insolvencia. La capacidad predictiva del flujo de efectivo es superior a la de otros indicadores contables tradicionales, como la utilidad neta, porque refleja la liquidez real disponible. Por consiguiente, ignorar esta herramienta expone a la empresa a riesgos evitables de iliquidez.

El marco normativo que sustenta este análisis se fundamenta en la Norma Internacional de Contabilidad NIC 7 (2001), cuyo objetivo es exigir a las entidades que suministren información acerca de los movimientos en el efectivo mediante la presentación de un estado de flujo de efectivo. La norma clasifica los movimientos en actividades de operación, inversión y financiación y proporciona una estructura estandarizada para el análisis. Complementariamente, la NIC 1 (2009) establece las bases para la presentación de los estados financieros, al asegurar



que sean comparables y útiles para la toma de decisiones económicas. El cumplimiento de estas normas no solo satisface un requisito legal, sino que también provee un mapa de ruta para la gestión financiera estratégica.

En este sentido, la presente investigación plantea como objetivo general analizar la incidencia del flujo de efectivo en la liquidez de las empresas comerciales de Quito durante el año 2024. Para ello, se plantean los siguientes objetivos específicos: (1) identificar los principales indicadores financieros respecto de la liquidez de las empresas del sector comercial de Quito a partir de estados financieros auditados; (2) calcular la relación estadística entre los flujos de efectivo y el índice de liquidez corriente mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios; y (3) evaluar la capacidad explicativa del modelo de regresión a través del coeficiente de determinación  $R^2$ .

## **Materiales y métodos**

La investigación se llevó a cabo bajo una metodología mixta con diseño no experimental con un alcance descriptivo y correlacional de corte transversal. Según la clasificación de Hernández & Mendoza (2018) este diseño metodológico permitió la integración sistemática de los métodos cuantitativo y cualitativo, con el objetivo de comprender de manera completa el fenómeno de la liquidez en el sector comercial de Quito.

Para calcular el tamaño de la muestra, la investigación definió los siguientes parámetros: un nivel de confianza del 95% ( $Z = 1.96$ ), un margen de error del 5% ( $e = 0.05$ ) y una proporción esperada ( $p$ ) de 0.5 para maximizar la variabilidad ante la ausencia de datos previos, aplicados sobre una población total de 297,381 empresas comerciales en Quito para el año 2024, la cual se distribuye según los datos del Registro de Empresas (REEM) en 276,575 microempresas (93.0%), 15,195 pequeñas empresas (5.1%), 2,398 medianas empresas A (0.8%), 1,724 medianas empresas B (0.58%) y 1,489 grandes empresas (0.50%).

Al reemplazar los datos, en la fórmula de población finitas se obtuvo el siguiente resultado:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$
$$n = \frac{297,381 * (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}{(0.05)^2 * (297,381 - 1) + (1.96)^2 * 0.5 * 0.5}$$
$$n = \frac{297,381 * 3.8416 * 0.25}{0.025 * 297,380 + 3.8416 * 0.25}$$
$$n = \frac{285,595.03}{744.4104}$$
$$n \approx 383.65$$

A partir de un universo inicial de 384 empresas registradas en el catastro de la SUPERCIAS dentro del sector comercial en el Distrito Metropolitano de Quito, con el fin de asegurar la relevancia del estudio, la investigación procedió a una fase de depuración técnica. El filtro excluyó sistemáticamente a entidades en estado de liquidación o inactividad jurídica. También se excluyeron aquellas empresas que presentaron inconsistencias técnicas bajo la NIC 7. El proceso garantizó la inclusión de empresas con disponibilidad de estados financieros auditados del período 2024 y reportados oportunamente ante el organismo correspondiente.

### Tabla 1

*Depuración de la muestra de empresas del sector comercial en Quito, 2024*

Etapa	Criterio de Selección / Filtro	Cantidad	Tipo de Selección
Universo (N)	Empresas del sector comercial en el DMQ (SUPERCIAS)	297,381	Población Total
Muestra Inicial (n)	Cálculo probabilístico (95% Confianza / 5% Error)	384	Muestreo Aleatorio
Filtro 1	Exclusión de empresas en estado de liquidación, disolución o inactividad.	(200)	Criterio de "Marcha Operativa"
Filtro 2	Depuración por inconsistencias técnicas en la presentación de la NIC 7.	(62)	Criterio de Calidad Normativa
Muestra Final	Empresas seleccionadas para el estudio	122	Muestra Intencional

Sobre la muestra final de 122 empresas, para estimar la incidencia del flujo de efectivo sobre la liquidez empresarial, la investigación empleó un modelo de regresión lineal múltiple. La variable dependiente correspondió a la liquidez empresarial. Las variables independientes incluyeron los componentes del Estado de Flujos de Efectivo definidos en la NIC 7: flujo de

efectivo operativo, flujo de efectivo de inversión y flujo de efectivo de financiamiento. La expresión general del modelo fue la siguiente:

$$\mathbf{Liquidez}_i = \beta_0 + \beta_1 \mathbf{FEO}_i + \beta_2 \mathbf{FEI}_i + \beta_3 \mathbf{FEF}_i + \varepsilon_i$$

Donde:

- **Liquidez<sub>i</sub>** = indicador de liquidez empresarial
- **FEO** = flujo de efectivo operativo
- **FEI** = flujo de efectivo de inversión
- **FEF** = flujo de efectivo de financiamiento
- **β<sub>0</sub>** = término constante
- **β<sub>1</sub>, β<sub>2</sub>, β<sub>3</sub>** = coeficientes de regresión
- **ε<sub>i</sub>** = término de error aleatorio

Para estimar los parámetros del modelo, la investigación utilizó el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). Esta técnica econométrica se emplea ampliamente en el análisis financiero y contable. El objetivo del método MCO consistió en determinar los coeficientes de regresión que minimizan la suma de los cuadrados de los errores o residuos. Los residuos se definieron como la diferencia entre los valores observados de la variable dependiente y los valores estimados por el modelo.

La investigación construyó la matriz estadística del modelo una vez que se depuraron los datos. La columna de liquidez se configuró como el vector dependiente  $Y$ . Las tres variables de flujo de efectivo se agruparon en una matriz de regresores  $X$ . A esta matriz se le añadió un término constante, necesario para estimar el intercepto del modelo. Para obtener los coeficientes estimados, la investigación utilizó la expresión matricial del estimador de MCO:

$$\beta = (X'X)^{-1}X'Y$$

Donde:

- **X'** = matriz traspuesta de  $X$
- **(X'X)<sup>-1</sup>** = matriz inversa.
- **Y** = vector de la variable dependiente

El resultado de esta operación produjo el vector de coeficientes. Para medir la capacidad explicativa del modelo, la investigación calculó el coeficiente de determinación  $R^2$ , que muestra qué porcentaje de la variación de la liquidez es explicado por las variables independientes incluidas en la regresión. La investigación realizó la estimación con un nivel de confianza del



---

95% y utilizó un software estadístico especializado para garantizar el rigor científico de los hallazgos.



## Resultados

Para cada una de las 122 empresas incluidas en el análisis, se extrajeron de los estados financieros auditados reportados ante la SUPERCIAS las siguientes partidas: activo corriente, pasivo corriente, inventarios, flujo de efectivo operativo (FEO), flujo de efectivo de inversión (FEI) y flujo de efectivo de financiamiento (FEF). A partir de estas partidas, la investigación calculó tres indicadores: liquidez corriente, prueba ácida y capital de trabajo como se muestra en la tabla 2.

**Tabla 2**

*Registro base de datos de las empresas en estudio.*

Nº	Activo Corriente	Pasivo Corriente	Inventarios	Flujo Operativo	Flujo Inversión	Flujo Financiamiento	Liquidez Corriente	Prueba Acida	Capital Trabajo
91	\$470.13	\$14,419.31	\$0.00	-\$53.32	\$0.00	\$0.00	0.03	0.03	-\$13,949.18
89	\$135.53	\$1,034.77	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	0.13	0.13	-\$899.24
73	\$1,206.99	\$8,560.28	\$0.00	\$1,066.74	-\$1,357.40	\$0.00	0.14	0.14	-\$7,353.29
97	\$2,538.10	\$12,269.19	\$0.00	\$9,731.09	\$0.00	\$500.00	0.21	0.21	-\$9,731.09
79	\$314,340.30	\$926,876.24	\$149,187.12	\$32,943.00	-\$28,868.00	-\$111,583.00	0.34	0.18	-\$612,535.94
129	\$8,902.49	\$25,142.06	\$8,531.29	-\$21,878.21	-\$1,488.06	\$23,475.49	0.35	0.01	-\$16,239.57
30	\$147,529.86	\$384,920.25	\$39,900.00	\$33,754.56	-\$279,092.26	\$0.00	0.38	0.28	-\$237,390.39
56	\$8,778.30	\$18,458.96	\$0.00	-\$177,230.32	\$33,826.41	\$0.00	0.48	0.48	-\$9,680.66
122	\$7,249.00	\$15,152.87	\$5,340.85	-\$1,313.12	\$0.00	\$680.34	0.48	0.13	-\$7,903.87
127	\$28,280.06	\$44,390.60	\$0.00	\$19,223.97	-\$19,034.79	\$0.00	0.64	0.64	-\$16,110.54
121	\$43,464.05	\$65,139.24	\$37,747.79	\$10,352.25	-\$3,639.29	-\$5,570.71	0.67	0.09	-\$21,675.19
80	\$62,674.11	\$93,297.01	\$53,195.13	\$4,243.80	\$0.00	-\$4,009.02	0.67	0.10	-\$30,622.90
1	\$67,279,101.89	\$83,261,503.71	\$6,241,689.72	-\$14,226,881.26	\$9,420,225.01	\$0.00	0.81	0.73	-\$15,982,401.82
92	\$738,356.12	\$885,304.27	\$85,713.94	\$504,205.86	-\$383,334.15	\$1,600.00	0.83	0.74	-\$146,948.15
93	\$9,818.70	\$11,109.48	\$380.00	\$9,843.25	-\$5,045.39	\$0.00	0.88	0.85	-\$1,290.78
11	\$1,050,233.94	\$1,181,192.22	\$33,976.43	\$42,049.39	\$0.00	-\$43,367.24	0.89	0.86	-\$130,958.28
21	\$2,910,087.79	\$3,269,332.39	\$841,770.07	\$472,118.80	-\$981,853.39	\$320,947.25	0.89	0.63	-\$359,244.60
83	\$7,540.78	\$8,374.16	\$6,364.46	\$369.00	\$0.00	\$0.00	0.90	0.14	-\$833.38
115	\$1,113,858.48	\$1,163,786.52	\$1,033,778.10	\$37,142.99	\$0.00	\$0.00	0.96	0.07	-\$49,928.04
113	\$60,228.21	\$62,515.29	\$7,783.12	\$59,532.80	-\$3,536.14	-\$39,024.84	0.96	0.84	-\$2,287.08
35	\$89,401.77	\$92,144.07	\$0.00	-\$173.93	\$38.26	\$0.00	0.97	0.97	-\$2,742.30
19	\$100,429.26	\$102,740.75	\$48,810.15	\$0.00	\$0.00	\$0.00	0.98	0.50	-\$2,311.49



94	\$141,313.67	\$143,480.19	\$45,963.70	-\$56,012.20	\$345.58	\$76,087.18	0.98	0.66	-\$2,166.52
76	\$66,033.01	\$66,774.54	\$39,537.11	-\$278.22	\$0.00	\$1,753.50	0.99	0.40	-\$741.53
25	\$11,702.10	\$11,773.00	\$0.00	\$391.74	\$0.00	\$0.00	0.99	0.99	-\$70.90
50	\$28,212.14	\$28,024.43	\$15,320.80	-\$6,230.77	\$0.00	\$0.00	1.01	0.46	\$187.71
86	\$410,374.65	\$405,759.58	\$156,789.14	\$49,719.69	-\$3,259.53	-\$7,055.39	1.01	0.62	\$4,615.07
125	\$479,175.81	\$473,711.32	\$395,937.31	-\$20,626.10	\$0.00	\$0.00	1.01	0.18	\$5,464.49
34	\$4,714,882.56	\$4,660,207.96	\$992,883.92	\$163,641.28	\$0.00	\$0.00	1.01	0.80	\$54,674.60
116	\$9,753.62	\$9,553.62	\$0.00	-\$6,598.48	\$0.00	\$7,076.78	1.02	1.02	\$200.00
102	\$16,977.78	\$16,604.23	\$0.00	-\$4,253.77	\$0.00	\$0.00	1.02	1.02	\$373.55
46	\$34,801.72	\$34,001.72	\$29,568.85	\$0.00	\$0.00	\$0.00	1.02	0.15	\$800.00
61	\$33,542.26	\$32,442.54	\$31,834.34	-\$465.28	\$0.00	\$0.00	1.03	0.05	\$1,099.72
105	\$407,931.40	\$394,364.82	\$86,510.64	\$0.00	\$0.00	-\$2,728.30	1.03	0.82	\$13,566.58
107	\$4,512.76	\$4,360.22	\$0.00	\$14,882.42	-\$17,401.79	\$2,519.37	1.03	1.03	\$152.54
8	\$6,068,022.36	\$5,818,792.70	\$999,052.41	\$1,145,204.51	-\$413,793.24	-\$147,519.94	1.04	0.87	\$249,229.66
75	\$92,307.04	\$88,407.96	\$75,000.00	\$12,290.05	\$0.00	\$900.00	1.04	0.20	\$3,899.08
64	\$359,776.04	\$334,773.33	\$237,289.42	\$15,994.27	-\$95,760.45	\$113,833.04	1.07	0.37	\$25,002.71
20	\$12,446,821.99	\$11,578,968.24	\$3,674,040.63	-\$2,400,848.68	-\$431,022.25	\$3,305,974.58	1.07	0.76	\$867,853.75
124	\$511,959.74	\$475,479.90	\$0.00	\$1,352.16	-\$163,369.54	\$0.00	1.08	1.08	\$36,479.84
59	\$4,359,628.88	\$4,010,888.95	\$629,834.69	\$319,670.90	-\$168,726.48	-\$167,614.45	1.09	0.93	\$348,739.93
9	\$11,628,368.34	\$10,560,682.07	\$6,958,440.87	-\$1,129,728.00	-\$1,834,215.00	\$4,019,358.00	1.10	0.44	\$1,067,686.27
131	\$223,814.59	\$202,815.53	\$23,854.23	\$45,051.50	-\$44,238.26	\$0.00	1.10	0.99	\$20,999.06
10	\$90,052.19	\$80,583.38	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	1.12	1.12	\$9,468.81
5	\$348,622.42	\$309,461.89	\$5,274.46	\$20,425.00	\$14,167.46	\$0.00	1.13	1.11	\$39,160.53
55	\$258,718.00	\$227,134.25	\$93,563.90	-\$1,293.21	\$0.00	\$0.00	1.14	0.73	\$31,583.75
48	\$105,204.88	\$90,825.36	\$88,675.48	-\$1,665.53	\$0.00	\$0.00	1.16	0.18	\$14,379.52
118	\$18,356.78	\$15,840.13	\$9,523.44	-\$4,842.39	\$0.00	\$3,000.00	1.16	0.56	\$2,516.65
132	\$12,526.43	\$10,637.00	\$9,286.00	\$7,496.57	\$0.00	\$0.00	1.18	0.30	\$1,889.43
26	\$234,866.00	\$199,154.00	\$64,896.00	\$25,584.00	-\$1,424.00	\$0.00	1.18	0.85	\$35,712.00
18	\$9,637,870.66	\$8,139,764.42	\$6,945,511.43	-\$4,929,339.48	-\$2,219,643.66	\$3,829,669.75	1.18	0.33	\$1,498,106.24
134	\$69,936.31	\$57,147.09	\$13,551.74	\$18,613.31	-\$12,558.88	\$0.00	1.22	0.99	\$12,789.22
90	\$2,806,103.52	\$2,281,011.05	\$1,126,882.14	\$189,920.34	-\$983.99	\$0.00	1.23	0.74	\$525,092.47
49	\$57,363.04	\$46,219.80	\$9,704.00	\$9,689.81	\$0.00	-\$9,075.10	1.24	1.03	\$11,143.24
33	\$175,554.20	\$141,376.95	\$35,781.33	\$17,290.14	-\$575.21	-\$11,157.25	1.24	0.99	\$34,177.25
22	\$385,142.87	\$308,489.64	\$125,252.95	-\$58,699.32	-\$36,668.58	\$66,359.86	1.25	0.84	\$76,653.23
14	\$80,351,271.61	\$63,668,661.10	\$48,209,392.91	\$601,270.92	-\$1,308,470.33	\$223,306.25	1.26	0.50	\$16,682,610.51



106	\$318,407.07	\$246,800.74	\$85,959.55	\$45,084.93	\$0.00	\$0.00	1.29	0.94	\$71,606.33
39	\$299,474.08	\$225,216.56	\$160,809.04	\$32,478.10	-\$23,069.85	-\$23,657.90	1.33	0.62	\$74,257.52
120	\$2,531.60	\$1,901.40	\$900.00	\$560.24	\$0.00	\$0.00	1.33	0.86	\$630.20
111	\$25,663.15	\$19,084.45	\$0.00	-\$10,545.73	\$0.00	\$0.00	1.34	1.34	\$6,578.70
44	\$243,127.77	\$180,738.28	\$150,383.05	-\$2,915.41	\$3,011.69	-\$2,263.43	1.35	0.51	\$62,389.49
126	\$72,961.04	\$54,033.55	\$4,800.00	\$29,026.08	-\$1.68	-\$1,696.39	1.35	1.26	\$18,927.49
77	\$21,623.38	\$15,938.33	\$9,665.89	\$3,248.45	\$0.00	\$0.00	1.36	0.75	\$5,685.05
88	\$260,882.72	\$184,394.89	\$31,560.62	\$55,503.42	-\$25,217.39	-\$7,140.28	1.41	1.24	\$76,487.83
31	\$432,160.23	\$296,343.99	\$184,069.71	-\$10,372.29	-\$7,081.84	-\$21,341.44	1.46	0.84	\$135,816.24
32	\$106,049,435.91	\$65,428,458.12	\$72,876,254.39	\$27,229,339.00	-\$617,855.00	-\$32,882,350.00	1.62	0.51	\$40,620,977.79
43	\$33,950.50	\$20,836.06	\$17,455.00	\$12,455.65	\$0.00	\$0.00	1.63	0.79	\$13,114.44
110	\$135,237.19	\$81,170.41	\$0.00	\$863.76	\$0.00	\$0.00	1.67	1.67	\$54,066.78
2	\$498,135.37	\$297,911.43	\$227,260.66	-\$160,875.43	\$208,194.90	-\$50,943.93	1.67	0.91	\$200,223.94
66	\$34,725.94	\$20,470.35	\$2,094.30	\$2,297.22	\$0.00	\$0.00	1.70	1.59	\$14,255.59
3	\$3,977,053.73	\$2,313,888.61	\$0.00	\$1,169,634.00	\$157,970.00	-\$937,692.00	1.72	1.72	\$1,663,165.12
36	\$11,445,427.07	\$6,539,775.25	\$0.00	\$11,811,516.00	-\$11,677,664.00	-\$2,503,754.86	1.75	1.75	\$4,905,651.82
78	\$230,014.02	\$129,904.33	\$127,241.84	\$26,837.82	\$0.00	\$0.00	1.77	0.79	\$100,109.69
58	\$178,486.12	\$99,345.72	\$31,142.12	\$8,758.37	\$0.00	\$0.00	1.80	1.48	\$79,140.40
12	\$216,598,674.00	\$117,512,814.00	\$78,351,824.00	\$9,505,094.00	-\$14,190,075.00	\$4,500,000.00	1.84	1.18	\$99,085,860.00
114	\$473,785.14	\$256,402.97	\$379,393.88	-\$4,810.63	-\$19,292.75	\$0.00	1.85	0.37	\$217,382.17
133	\$131,827.11	\$64,979.28	\$67,880.32	\$371.73	\$0.00	\$0.00	2.03	0.98	\$66,847.83
41	\$70,838.83	\$33,629.29	\$47,567.60	\$93,008.37	\$0.00	\$0.00	2.11	0.69	\$37,209.54
63	\$11,391.30	\$5,287.11	\$0.00	-\$113.89	\$0.00	\$0.00	2.15	2.15	\$6,104.19
40	\$11,414,880.86	\$5,236,190.49	\$4,462,346.36	-\$3,625,863.75	-\$406,612.49	\$3,300,517.95	2.18	1.33	\$6,178,690.37
117	\$358,555.12	\$164,244.98	\$194,842.37	\$5,080.75	-\$9,255.12	\$8,000.00	2.18	1.00	\$194,310.14
123	\$19,030.34	\$8,182.39	\$0.00	\$4,431.96	\$0.00	\$0.00	2.33	2.33	\$10,847.95
72	\$128,428.12	\$50,787.01	\$5,001.01	-\$1,244.27	\$0.00	\$0.00	2.53	2.43	\$77,641.11
17	\$1,946,008.90	\$752,875.12	\$1,389,186.68	\$4,797.07	-\$6,749.00	-\$27,735.00	2.58	0.74	\$1,193,133.77
37	\$807,090.92	\$300,507.28	\$0.00	-\$38,482.62	\$0.00	\$41,460.91	2.69	2.69	\$506,583.64
130	\$204,334.68	\$74,578.36	\$41,009.83	\$56,214.60	\$0.00	\$0.00	2.74	2.19	\$129,756.32
74	\$34,674.81	\$12,289.82	\$0.00	\$40,494.15	\$0.00	\$0.00	2.82	2.82	\$22,384.99
45	\$1,186,418.45	\$419,857.08	\$0.00	\$399,483.29	\$0.00	\$30,000.00	2.83	2.83	\$766,561.37
57	\$3,456.90	\$1,221.48	\$0.00	-\$400.00	\$0.00	\$0.00	2.83	2.83	\$2,235.42
15	\$158,866.89	\$55,531.55	\$6,421.03	\$0.00	\$0.00	\$0.00	2.86	2.75	\$103,335.34
96	\$18,798.08	\$6,264.46	\$0.00	-\$13,309.91	-\$545.28	\$14,203.71	3.00	3.00	\$12,533.62



84	\$45,683.78	\$13,897.85	\$0.00	-\$3,820.31	\$3,544.10	\$0.00	3.29	3.29	\$31,785.93
101	\$32,839.92	\$8,286.18	\$0.00	\$393.74	\$0.00	\$0.00	3.96	3.96	\$24,553.74
27	\$224,365.42	\$52,766.71	\$96,100.88	-\$144,200.80	\$0.00	\$144,214.56	4.25	2.43	\$171,598.71
65	\$117,743.97	\$24,933.34	\$44,615.10	-\$24.23	\$0.00	\$0.00	4.72	2.93	\$92,810.63
104	\$108,603.59	\$22,828.15	\$45,415.19	\$5,369.64	-\$9,636.07	\$11,380.02	4.76	2.77	\$85,775.44
95	\$22,570.60	\$4,707.17	\$0.00	\$13,967.87	\$0.00	\$0.00	4.79	4.79	\$17,863.43
53	\$195,664.70	\$40,658.16	\$183,458.00	-\$550.75	\$0.00	\$0.00	4.81	0.30	\$155,006.54
82	\$227,692.81	\$46,262.38	\$90,029.91	-\$67,226.97	\$0.00	-\$27,143.78	4.92	2.98	\$181,430.43
103	\$167,318.33	\$33,820.52	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	4.95	4.95	\$133,497.81
70	\$347,695.64	\$69,647.83	\$5,053.27	-\$52,084.06	-\$12,841.71	-\$404,197.11	4.99	4.92	\$278,047.81
7	\$5,708,461.73	\$1,020,806.40	\$1,092,435.71	\$988,605.14	-\$90,360.66	-\$622,241.02	5.59	4.52	\$4,687,655.33
98	\$135,444.07	\$19,308.20	\$0.00	-\$21,810.59	\$0.00	\$0.00	7.01	7.01	\$116,135.87
23	\$316,138.83	\$43,621.53	\$163,573.53	\$85.22	-\$9.00	\$0.00	7.25	3.50	\$272,517.30
13	\$311,999.21	\$41,922.25	\$0.00	\$165,615.89	\$0.00	\$0.00	7.44	7.44	\$270,076.96
108	\$62,444.95	\$7,555.14	\$34,775.78	\$3,849.30	-\$831.68	-\$168.00	8.27	3.66	\$54,889.81
119	\$88,782.18	\$10,157.57	\$56,197.00	-\$27,737.86	\$0.00	\$12,402.40	8.74	3.21	\$78,624.61
24	\$677,342.81	\$72,760.27	\$159,349.46	-\$60,696.00	\$0.00	\$28,076.00	9.31	7.12	\$604,582.54
100	\$44,633.37	\$4,422.40	\$15,132.60	\$20,286.27	\$0.00	-\$9,121.78	10.09	6.67	\$40,210.97
87	\$78,201.94	\$7,338.04	\$0.00	\$599.59	\$0.00	-\$877.15	10.66	10.66	\$70,863.90
81	\$53,646.48	\$4,588.26	\$4,069.68	\$20,855.71	\$0.00	\$0.00	11.69	10.81	\$49,058.22
42	\$303,201.34	\$23,858.39	\$88,534.15	-\$8,279.19	-\$2,238.57	\$70,000.00	12.71	9.00	\$279,342.95
109	\$7,189.83	\$231.44	\$17.76	-\$1,656.39	\$0.00	\$0.00	31.07	30.99	\$6,958.39
67	\$4,679.86	\$125.48	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	37.30	37.30	\$4,554.38
128	\$126,607.73	\$2,772.83	\$0.00	\$121,796.95	\$0.00	-\$119,219.13	45.66	45.66	\$123,834.90
52	\$25,347.91	\$361.52	\$0.00	\$23,228.48	\$0.00	\$0.00	70.11	70.11	\$24,986.39
71	\$11,319.93	\$120.88	\$0.00	\$865.85	\$0.00	\$0.00	93.65	93.65	\$11,199.05
51	\$43,223.85	\$299.61	\$10,712.39	\$130.18	\$0.00	\$1,172.53	144.27	108.51	\$42,924.24
68	\$859.86	\$3.19	\$0.00	\$46.67	\$0.00	\$0.00	269.55	269.55	\$856.67
28	\$44,606.34	\$35.00	\$38,339.33	\$7,997.59	\$0.00	-\$7,997.59	1274.47	179.06	\$44,571.34
112	\$52,266.70	\$33.64	\$30,183.42	\$1,358.44	\$0.00	\$0.00	1553.71	656.46	\$52,233.06

Una vez calculados estos indicadores para las 122 empresas, la investigación procedió a obtener las estadísticas descriptivas. La media aritmética se calculó por la sumatoria de todos los valores de cada indicador y la división del resultado entre 122. El valor mínimo se identificó como el número más pequeño registrado dentro de cada columna de datos. El valor máximo se identificó como el número más grande registrado dentro de cada columna de datos. La Tabla 3 presenta los resultados de estas operaciones estadísticas.

**Tabla 3***Estadísticas descriptivas de las variables financieras (en dólares)*

<b>Variable</b>	<b>Media</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
Activo corriente	\$4,737,697.23	\$135.53	\$216,598,674.00
Pasivo corriente	\$3,354,637.89	\$3.19	\$117,512,814.00
Inventarios	\$1,973,249.05	\$0.00	\$78,351,824.00
Flujo de efectivo operativo	\$233,616.93	\$-14,226,881.26	\$27,229,339.00
Flujo de efectivo de inversión	\$-210,798.15	\$-14,190,075.00	\$9,420,225.01
Flujo de efectivo de financiamiento	\$-147,867.02	\$-32,882,350.00	\$4,500,000.00

*Nota:* Elaboración propia a partir de datos de SUPERCIAS (2024).

En relación con la liquidez corriente, la media aritmética para las 122 empresas alcanzó 6.72. El valor se vio fuertemente influenciado por empresas de gran tamaño cuyos activos corrientes superaron ampliamente sus pasivos corrientes. Para evitar esta distorsión, se utilizó la mediana como medida de tendencia central más representativa del sector comercial, la cual se estableció en 1.18. El conteo de empresas cuyo cociente entre activo corriente y pasivo corriente arrojó un valor menor a 1.0 reveló que 63 empresas, equivalentes al 51.6% de la muestra, presentaron un índice de liquidez corriente inferior a 1.0.

Con respecto a la prueba ácida, este indicador se calculó mediante la operación (activo corriente menos inventarios) dividido entre pasivo corriente, a excepción de los inventarios bajo el supuesto de que estos activos no son fácilmente convertibles en efectivo en el corto plazo sin una pérdida significativa de valor. La mediana de la prueba ácida para las 122 empresas se estableció en 0.86. El conteo de empresas con resultado inferior a 1.0 mostró que 78 empresas, equivalentes al 63.9% de la muestra, presentaron una prueba ácida inferior a 1.0.

En cuanto al capital de trabajo, calculado como la resta del pasivo corriente del activo corriente, el conteo de empresas con resultado negativo arrojó que 66 empresas, equivalentes al 54.1% de la muestra, presentaron un capital de trabajo negativo. La mediana del capital de trabajo se estableció en -\$2,287.08, lo que confirmó que más de la mitad de las empresas operó con un desbalance estructural entre sus activos y pasivos de corto plazo. La Tabla 4 sintetiza estos tres indicadores de liquidez.

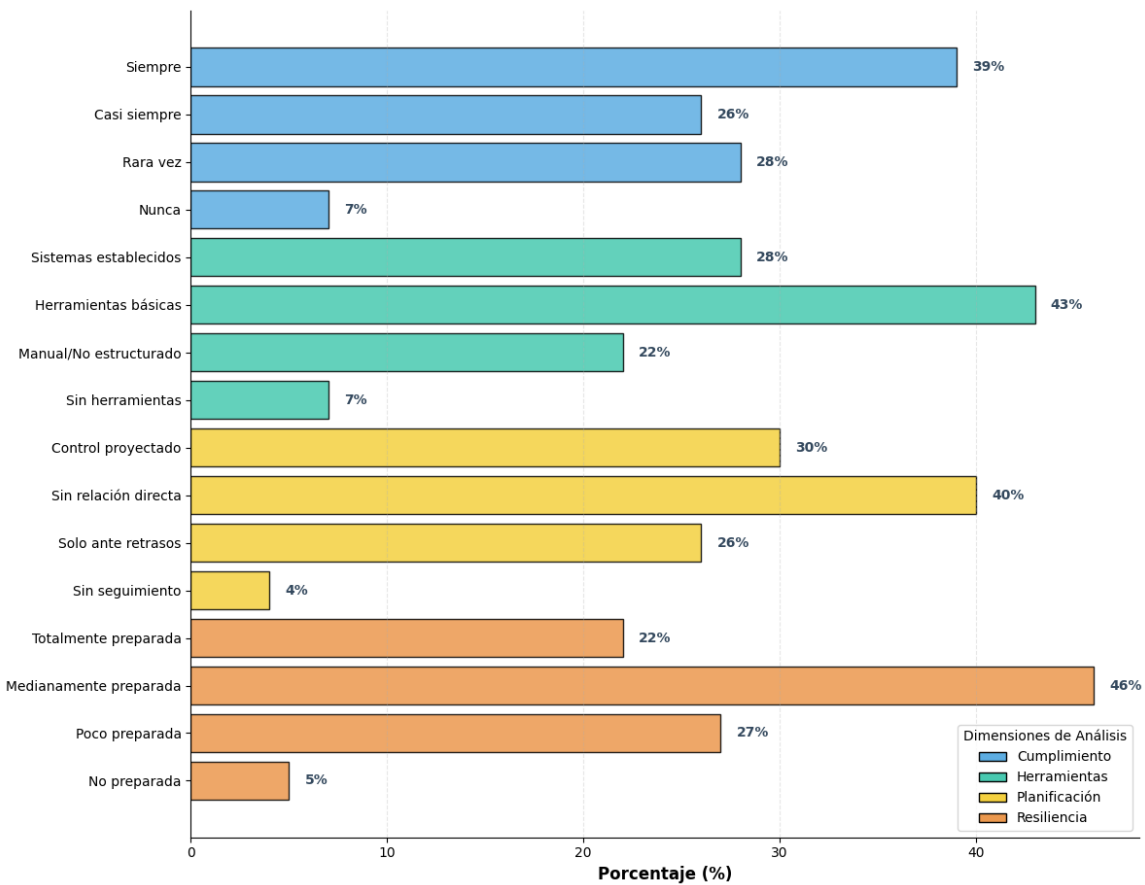
**Tabla 4**  
*Indicadores de liquidez de las empresas analizadas*

Indicador	Mediana	Condición crítica	Empresas con valor crítico	Porcentaje
Liquidez corriente	1.34	AC/PC < 1.0	51	41,8%
Prueba ácida	0.99	(AC-Inventarios)/PC < 1.0	61	50,0%
Capital de trabajo	\$28,293.23	AC - PC < 0	54	44,3%

*Nota:* Elaboración propia a partir de datos calculados de la tabla 2.

Paralelamente al análisis documental, la investigación aplicó una encuesta estructurada a los responsables financieros de las 122 empresas de la muestra. Los resultados complementaron el análisis cuantitativo. La figura 1 resume los principales resultados sobre la percepción y las prácticas de gestión del flujo de efectivo en el sector comercial de Quito.

**Figura 1**  
*Resultados de la encuesta sobre gestión del flujo de efectivo*



*Nota:* Elaboración propia a partir de encuestas, 2024.

Consecutivamente, para cuantificar la incidencia del flujo de efectivo sobre la liquidez empresarial, la investigación planteó un modelo de regresión lineal múltiple mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). La variable dependiente (Y) correspondió a la liquidez corriente de cada una de las 122 empresas. Las variables independientes (X) incluyeron el flujo de efectivo operativo (FEO), el flujo de efectivo de inversión (FEI) y el flujo de efectivo de financiamiento (FEF) de cada empresa. La investigación organizó los datos en forma matricial, donde el vector Y contuvo los 122 valores de liquidez corriente y la matriz X contuvo, para cada empresa, los valores de FEO, FEI y FEF, más una columna adicional de unos para estimar el término constante. A continuación, se aplicó la expresión matricial del estimador MCO:  $\beta = (X'X)^{-1} X'Y$ . La operación arrojó los coeficientes presentados en la Tabla 5.

**Tabla 5**

*Coefficientes estimados del modelo de regresión lineal múltiple*

Variable	Coefficiente	Signo
Constante	32.2819	Positivo
Flujo de efectivo operativo (FEO)	0.00000806	Positivo
Flujo de efectivo de inversión (FEI)	0.00000986	Positivo
Flujo de efectivo de financiamiento (FEF)	0.00000717	Positivo

*Nota:* Elaboración propia a partir de datos de SUPERCIAS (2024).

Con base en estos coeficientes, la ecuación estimada se expresó como:

$$\text{Liquidez}_i = 32.2819 + 0.00000806(\text{FEO}) + 0.00000986(\text{FEI}) + 0.00000717(\text{FEF})$$

El coeficiente del flujo de efectivo operativo (0.00000806) indicó que, al mantener constantes las demás variables, un incremento de un dólar en el FEO se asoció con un aumento de 0.00000806 unidades en el índice de liquidez corriente. De manera similar, el coeficiente del flujo de efectivo de inversión (0.00000986) y el del flujo de efectivo de financiamiento (0.00000717) mostraron asociaciones positivas aunque de magnitud reducida.

Finalmente, para determinar qué tanto inciden los flujos de efectivo sobre la liquidez de las empresas, la investigación calculó el coeficiente de determinación, conocido como  $R^2$ . El coeficiente mide, en términos porcentuales, cuánto de la variación de la liquidez es explicado por las variables incluidas en el modelo (flujo operativo, flujo de inversión y flujo de financiamiento). El valor obtenido para el  $R^2$  fue de 0.0011, lo que equivale al 0.11%. El resultado significa que de los tres tipos de flujo de efectivo analizados en conjunto explican solamente el 0.11% de los cambios observados en la liquidez de las 122 empresas estudiadas.



Dicho de otro modo, el 99.89% restante de la variabilidad de la liquidez depende de otros factores que no fueron incluidos en este modelo como la rotación de inventarios, la gestión de cuentas por cobrar, las políticas de crédito otorgado a clientes, el capital de trabajo y el nivel de endeudamiento de corto plazo.

### **Discusión**

Los resultados obtenidos permitieron cumplir con cada uno de los objetivos específicos planteados, los cuales se discuten a continuación en función de los autores revisados. El primer objetivo específico reveló que el 41,8% de las empresas presentaron una liquidez corriente inferior a 1.0, el 50,0% mostró una prueba ácida deficitaria y el 44,3% operó con capital de trabajo negativo. Los resultados coincidieron con lo señalado por Mithila & Kengatharan (2025), quienes examinaron los determinantes específicos de las empresas en mercados frontera y demostraron que la liquidez se asoció negativamente con las decisiones de deuda corporativa, lo que reflejó la importancia de este indicador en la salud financiera empresarial.

Asimismo, los resultados se apoyaron en el estudio de Aksoy (2025) quién expresa que las empresas aumentaron su inversión en capital de trabajo como respuesta al incremento de la incertidumbre en la política económica global, al adoptar una gestión conservadora para mitigar riesgos y asegurar la continuidad operativa. La situación identificada también concordó con el análisis de Kakhbod et al. (2025) quienes documentaron que las empresas pequeñas acumulan mayores reservas de efectivo en relación con su tamaño para financiar el crecimiento y mitigar restricciones financieras, aunque esta motivación se revierte a medida que las empresas crecen.

En relación con el segundo objetivo específico, los coeficientes obtenidos mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios fueron positivos aunque de magnitud reducida (FEO: 0.00000806; FEI: 0.00000986; FEF: 0.00000717). Los resultados discreparon de lo encontrado por Filipova et al. (2025) quienes analizaron el papel del estado de flujos de efectivo en la evaluación de la liquidez corporativa y concluyeron que la información de flujos de efectivo resultó fundamental para evaluar la liquidez, especialmente cuando se complementó con indicadores tradicionales. Sin embargo, la magnitud sustancialmente menor de los coeficientes en el presente estudio sugirió que, en el contexto quiteño, el impacto directo de los flujos de efectivo sobre la liquidez resultó marginal. La diferencia podría explicarse por lo señalado por Al-khawaja et al. (2025) quienes demostraron que los indicadores de liquidez, incluida la



liquidez en efectivo, mostraron una correlación significativa con la eficiencia en la utilización de fondos, aunque dicha relación dependió del contexto sectorial y regulatorio específico.

Respecto al tercer objetivo específico, el coeficiente de determinación  $R^2$ , fue de 0.0011 (0.11%) lo cual indicó que los tres tipos de flujo de efectivo analizados en conjunto explicaron únicamente una fracción mínima de los cambios observados en la liquidez. El resultado apoyó lo postulado por Bashir et al. (2024) quienes demostraron que la gestión dinámica del capital de trabajo, medida a través del ciclo de conversión de efectivo, afectó significativamente la eficiencia operativa en mercados emergentes del Sudeste Asiático, lo que evidencia que factores operacionales y de gestión de inventarios tuvieron un impacto sustancialmente mayor que los flujos de efectivo aislados.

De manera complementaria, la investigación de Kweku (2024) sobre prácticas de gestión financiera en pequeñas y medianas empresas demostró que el capital de trabajo influyó significativamente en el desempeño organizacional, mientras que la gestión de activos mostró una influencia no significativa, lo que subrayó la importancia de identificar qué componentes específicos de la gestión financiera explican realmente la variabilidad del desempeño empresarial. Asimismo, el estudio de Agbesuyi & Shiro (2024) sobre el impacto del flujo de efectivo y la liquidez en la situación financiera de empresas nigerianas, utilizan la técnica de mínimos cuadrados panel, evidenció que la relación entre estas variables dependió de las características específicas de cada empresa y del entorno institucional, lo que explicó la baja capacidad explicativa de modelos que no incorporan estos factores contextuales .

En general, los resultados de la investigación demostraron que, aunque el flujo de efectivo presentó una asociación estadísticamente positiva con la liquidez, su capacidad explicativa resultó prácticamente nula en el contexto del sector comercial quiteño, lo que evidencia la necesidad de incorporar otros determinantes financieros como la rotación de inventarios, la gestión de cuentas por cobrar, las políticas de crédito a clientes y el nivel de endeudamiento de corto plazo en futuros modelos predictivos. De forma global, esto concuerda con el análisis de Kakhbod et al. (2025) quienes destacaron que la relación entre el tamaño de la empresa y las tenencias de efectivo no es universal, sino que evoluciona con la escala de la empresa, cambia desde una motivación impulsada por la inversión cuando la empresa es pequeña hacia una motivación de amortiguación de la volatilidad cuando alcanza un tamaño sustancial.



---

## Conclusiones

El estudio cumplió con el objetivo de analizar cómo el flujo de caja incide en la liquidez de las empresas comerciales en Quito durante el año 2024. Los resultados indican que, aunque hay una relación positiva entre los flujos de efectivo y la liquidez corriente, esta influencia es bastante reducida en el contexto quiteño. Al respecto, se considera que otros aspectos financieros explican casi por completo las variaciones en la liquidez empresarial.

En relación con el primer objetivo específico, que buscó identificar los principales indicadores de liquidez en las empresas del sector comercial de Quito a partir de los estados financieros auditados, se evidencia una situación económica débil en el área. Un 41,8% de las empresas tienen una liquidez corriente inferior a 1.0, el 50,0% presentan una prueba ácida por debajo de lo aconsejado y un 44,3% muestran un capital de trabajo negativo. Los datos indican que más de la mitad de las empresas evaluadas no poseen los recursos necesarios para cubrir sus deudas a corto plazo, lo que las coloca en una posición vulnerable frente al riesgo de insolvencia.

Con respecto al segundo objetivo específico, que se enfocaba en calcular la relación estadística entre los flujos de efectivo y el índice de liquidez corriente mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios, se observó que los tres tipos de flujos de efectivo tienen coeficientes positivos, aunque muy reducidos. El flujo operativo (0.00000806), el flujo de inversión (0.00000986) y el flujo de financiamiento (0.00000717) están positivamente relacionados con la liquidez corriente, pero su impacto práctico es casi irrelevante. En términos simples, un incremento de un dólar en cualquiera de estos flujos apenas altera el índice de liquidez.

En relación con el tercer objetivo específico, que pretendía evaluar la capacidad explicativa del modelo de regresión a través del coeficiente  $R^2$ , se demuestra que los flujos de efectivo considerados conjuntamente solo explican el 0.11% de las variaciones en la liquidez corriente de las empresas comerciales de Quito. La situación implica que el 99.89% restante de las variaciones en la liquidez depende de otros factores que no fueron incluidos en el modelo, entre los cuales se considera la rotación de inventarios, la gestión de cuentas por cobrar, las políticas de crédito a clientes y el nivel de deuda a corto plazo.

Una limitación significativa del estudio es que el modelo de regresión examinó únicamente los flujos de efectivo como variables independientes, con excepción de otros determinantes de la liquidez que la literatura considera importantes. Adicionalmente, el análisis se centró en el sector



comercial del Distrito Metropolitano de Quito y en un solo año fiscal, específicamente en el año 2024, lo que impide extender las conclusiones a otros sectores económicos o a diferentes períodos de tiempo.

Para futuras investigaciones, se recomienda añadir factores extras como el ciclo de conversión de efectivo, la rotación de inventario, periodo promedio de cobro y pago, así como indicadores de deuda y rentabilidad. Además, sería importante ampliar el análisis a un conjunto de datos que abarque varios años para observar cómo varía la relación entre el flujo de efectivo y la liquidez con el tiempo. Finalmente, se sugiere contrastar estos resultados con los de otros sectores económicos (como la industria, los servicios y la construcción) para reconocer las variaciones sectoriales en los elementos que influyen en la liquidez de las empresas.

### Referencias Bibliográficas

- Agbesuyi, O., & Shiro, A. (2024). Effect of cash flow and liquidity on financial stability of listed firms in Nigeria. *Economic Profile*, 2(28), 7-16. <https://doi.org/10.52244/ep.2024.28.01>
- Aksoy, Ç. (2025). Working capital management and global economic policy uncertainty: evidence from turkey. *Finans Ekonomi ve Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 10(1), 106-118. <https://doi.org/10.29106/fesa.1615173>
- Al-khawaja, H., Alshehadeh, A., Abu, H., Al Houl, M., & Jaradat, M. (2025). Liquidity indicators, fund utilization efficiency, and their impact on profitability in commercial banks. *International Journal of Innovative Research & Scientific Studies*, 8(1), 812-823. <https://doi.org/10.53894/ijirss.v8i1.4426>
- Banco Central del Ecuador BCE. (2025). *Monitoreo de los principales indicadores monetarios y financieros de la economía ecuatoriana*. [https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Presentacion\\_Abr25.pdf](https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Presentacion_Abr25.pdf)



- Bashir, R., Ahmad, M., & Rehman, S. (2024). Determining the nexus between Dynamic Working Capital Management and Operational Efficiency in Emerging Southeast Asia. *GATR Journal of Finance and Banking Review*, 9(2), 49-60. [https://doi.org/10.35609/jfbr.2024.9.2\(1\)](https://doi.org/10.35609/jfbr.2024.9.2(1))
- Delfín, Y., & Rodríguez, E. (2022). Gestión de tesorería y liquidez en las empresas de seguros en Perú. *PODIUM*(42), 39-52. <https://doi.org/10.31095/podium.2022.42.3>
- Filipova, F., Atanasov, A., Marinova, R., & Zapryanova, T. (2025). The Role of Cash Flow Statements in Assessing Corporate Liquidity: Insights from Bulgarian Banks. *Proceedings of the International Conference on Business Excellence*, 19(1), 2816-2825. <https://doi.org/10.2478/picbe-2025-0217>
- Garcés, J., López, C., & Gómez, J. (2023). Análisis integral del flujo de efectivo en la gestión estratégica empresarial. *Código Científico Revista de Investigación*, 4(2), 115-137. <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v4/n2/234>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGrawHill Edication. <https://bellasartes.upn.edu.co/wp-content/uploads/2024/11/METODOLOGIA-DE-LA-INVESTIGACION-Sampieri-Mendoza-2018.pdf>
- IASB – International Accounting Standards Board. (2001). *Norma Internacional de Contabilidad 7: Estado de Flujos de Efectivo*. <https://www.ctcp.gov.co/proyectos/contabilidad-e-informacion-financiera/documentos-organismos-internacionales/compilacion-marcos-tecnicos-de-informacion-financi/1534368973-9784>



---

IASB – International Accounting Standards Board. (2009). *Norma Internacional de Contabilidad 1: Presentación de Estados Financieros*.

<https://www.normasinternacionalesdecontabilidad.es/nic/pdf/NIC01.pdf>

Kakhbod, A., Reppen, M., Umar, T., & Xing, H. (2025). Does the level of cash always increase with firm size? Theory and evidence from small firms. *Review of Finance*, 29(1), 661–683. <https://doi.org/10.1093/rof/rfaf008>

Kweku, F. (2024). Assessing the influence of financial management practices on organizational performance of small- and medium-scale enterprises. *VILAKSHAN - XIMB Journal of Management*, 21(2), 162–188. <https://doi.org/10.1108/XJM-09-2023-0192>

Marcillo, C., Aguilar, C., & Gutiérrez, N. (2021). Análisis financiero: una herramienta clave para la toma de decisiones de gerencia. *593 Digital Publisher*, 6(3), 87-106. <https://doi.org/10.33386/593dpo.2021.3.544>

Mithila, G., & Kengatharan, L. (2025). *Factores específicos de las empresas en las decisiones de deuda corporativa en un mercado fronterizo*. Universidad de Sri Jayewardenepura, Sri Lanka. <http://repo.lib.jfn.ac.lk/ujrr/handle/123456789/12314>

Ponce, V., & Mantuano, R. (2024). La gestión financiera como herramienta para aumentar la rentabilidad de las empresas. *Ciencia y Desarrollo. Universidad Alas Peruanas*, 27(3). <https://doi.org/10.21503/cyd.v27i3.2679>

Rocha, N., Bermeo, M., Pazmiño, M., Tabare, T., & Vaca, T. (2025). Gestión financiera en la empresa: conceptos básicos y su aplicación en la toma de decisiones. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 9(2). [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v9i2.16898](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i2.16898)



---

Sánchez, D., Toctaguano, D., Villacís, D., & Vaca, V. (2025). Estrategias de sostenibilidad financiera como mecanismo de resiliencia económica ante crisis globales en las empresas. *Runas Journal of Education and Culture* , 6(12), e250296.  
<https://doi.org/10.46652/runas.v6i12.296>

SAP. (2024, Diciembre 9). *¿Qué es el flujo de efectivo?*  
<https://www.sap.com/spain/resources/what-is-cash-flow>

Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (2024). *Ranking de compañías* .  
<https://appscvsmovil.supercias.gob.ec/ranking/reporte.html>

Torres, V. (2023). Predicción del fracaso empresarial utilizando métricas de flujo de efectivo. *Revista mexicana de economía y finanzas*, 18(3).  
<https://doi.org/10.21919/remef.v18i3.729>

**Agradecimiento:**

N/A

**Nota:**

El artículo no es producto de una publicación anterior.